



1899-2024

PERMANENT COURT
OF ARBITRATION

COUR PERMANENTE
D'ARBITRAGE



I 25th
1899-2024
anniversary

Annual Report

... 2024 ...

Rapport annuel

The PCA is an intergovernmental organization with 124 Contracting Parties. Established by treaty in 1899, it provides a variety of dispute resolution services at the international level.

.....

La CPA est une organisation intergouvernementale constituée de 124 Parties contractantes. Crée par traité en 1899, elle fournit une grande variété de services de règlement des différends au niveau international.

Permanent Court of Arbitration

124th Annual Report

Permanent Court of Arbitration

Peace Palace, Carnegieplein 2, 2517 KJ The Hague, The Netherlands
Telephone: + 31 70 302 4165, Facsimile: + 31 70 302 4167
E-mail: bureau@pca-cpa.org, Website: www.pca-cpa.org

2024

Editor-in-Chief of the Annual Report 2024:

Ms. Khadija Ali Ahmed, *Assistant Legal Counsel*

Cour permanente d'arbitrage

124^e Rapport annuel

Cour permanente d'arbitrage

Palais de la Paix, Carnegieplein 2, 2517 KJ La Haye, Pays-Bas
Téléphone : + 31 70 302 4165, Télécopie : + 31 70 302 4167
Courriel : bureau@pca-cpa.org, site internet : www.pca-cpa.org

2024

Rédactrice en chef du Rapport annuel 2024 :

Mme Khadija Ali Ahmed, *Conseillère juridique adjointe*

Follow Us

Suivez-nous



PERMANENT COURT
OF ARBITRATION
Annual Report



2024

COUR PERMANENTE
D'ARBITRAGE
Rapport annuel

Table of Contents

Message from the Secretary-General	7
I. Executive Summary	8
II. Organization	14
II.1. Administrative Council	14
II.2. Members of the Court	18
II.2.1. The Congress of the Members of the Court	18
II.2.2. The Congress in Numbers	20
II.2.3. Highlights from the Congress Side Events	21
II.2.4. The Resolution of the Congress of the Members of the Court	22
II.3. International Bureau	28
II.3.1. The Peace Palace, the PCA Headquarters in The Hague	30
II.3.2. The PCA's Mauritius Office	31
II.3.3. The PCA's Singapore Office	32
II.3.4. The PCA's Buenos Aires Office	33
II.3.5. The PCA's Vienna Office	34
II.3.6. The PCA's Ha Noi Office	35
III. The PCA's Dispute Resolution Services	36
III.1. Registry Services	36
III.1.1. Procedural Rules and Specialized Panels	37
III.2. Appointing Authority Services	39
III.3. The Financial Assistance Fund	40
III.4. Other Services	40
III.4.1. Guest Tribunals	40
III.4.2. Standing Tribunal of the Bank for International Settlements	40
IV. The PCA's Docket in 2024	42
IV.1. Inter-State Proceedings	43
IV.2. Investor-State Arbitrations	48
IV.3. Other Cases	56
V. Engaging the Arbitral Community	58
V.1. Outreach and Education	59
V.2. PCA-ICCA Outreach	61
V.3. PCA-Hosted Events	62
V.4. PCA Publications	63
VI. Global Cooperation	64
VI.1. Host Country Agreements	66
VI.2. Cooperation Agreements	66
Composition of the International Bureau in 2024	68
ANNEX 1 - Members of the Permanent Court of Arbitration	134
ANNEX 2 - Specialized Panel of Arbitrators	137
ANNEX 3 - Specialized Panel of Scientific Experts	138
ANNEX 4 - Specialized Panel of Arbitrators	138
ANNEX 5 - Specialized Panel of Scientific Experts	138
List of Contracting Parties	back cover

Sommaire

Message du Secrétaire général	71
I. Résumé	72
II. Organisation	78
II.1. Conseil administratif	78
II.2. Membres de la Cour	82
II.2.1. Le Congrès des Membres de la Cour.....	82
II.2.2. Le Congrès en chiffres	84
II.2.3. Moments clés des événements parallèles du Congrès	85
II.2.4. La Résolution du Congrès des Membres de la Cour	87
II.3. Bureau international.....	92
II.3.1. Le Palais de la Paix, le siège de la CPA à La Haye	94
II.3.2. Le bureau de la CPA à Maurice	95
II.3.3. Le bureau de la CPA à Singapour	96
II.3.4. Le bureau de la CPA à Buenos Aires	97
II.3.5. Le bureau de la CPA à Vienne	98
II.3.6. Le bureau de la CPA à Hanoï	99
III. Services de règlement des différends de la CPA	100
III.1. Services de greffe	100
III.1.1. Règlements de procédure et listes spécialisées.....	101
III.2. Services afférents aux autorités de nomination.....	103
III.3. Fonds d'assistance financière.....	104
III.4. Autres services	104
III.4.1. Tribunaux invités.....	104
III.4.2. Tribunal permanent pour la Banque de règlements internationaux	104
IV. Affaires sous les auspices de la CPA en 2024.....	106
IV.1. Procédures interétatiques.....	107
IV.2. Arbitrages entre investisseurs et États	112
IV.3. Autres affaires.....	120
V. Échanges avec la communauté arbitrale.....	122
V.1. Éducation et activités de sensibilisation	123
V.2. Activités CPA-CIAC.....	125
V.3. Événements organisés par la CPA	126
V.4. Publications de la CPA	127
VI. Coopération mondiale	128
VI.1. Accords de siège	130
VI.2. Accords de coopération	130
Composition du Bureau international en 2024	132
ANNEXE 1 - Liste des Membres de la Cour permanente d'arbitrage	134
ANNEXE 2 - Commission d'arbitres spécialistes	137
ANNEXE 3 - Commission spécialisée d'experts scientifiques	138
ANNEXE 4 - Commission d'arbitres spécialistes	138
ANNEXE 5 - Commission spécialisée d'experts scientifiques	138
Liste des Parties contractantes.....	quatrième de couverture

Annual Report

2024

Any dispute, controversy or claim arising out of or in relation to this
[agreement] [treaty], or the existence, interpretation, application,
breach, termination, or invalidity thereof, shall be settled in accordance
with the PCA Arbitration Rules 2012.

Message from the Secretary-General



Dr. Hab. Marcin Czepelak,
Secretary-General of
the Permanent Court of
Arbitration.

The First Hague Peace Conference, which concluded on 29 July 1899, was simultaneously a founding act of modern multilateralism and the Permanent Court of Arbitration. “Animated by a strong desire to work for the maintenance of general peace” and “desirous of extending the empire of law and strengthening the appreciation of international justice,” delegates from 26 signatory states established, 125 years ago, a Permanent Court of Arbitration “with the object of facilitating an immediate recourse to arbitration for international differences, which diplomacy was unable to solve”.

After two World Wars, a prolonged period of the Cold War, and countless regional and local conflicts, this legacy may now seem like a long-forgotten dream. If that were true, however, the Peace Palace would already have been turned into a museum. Instead, it remains a vibrant and active courthouse, embodying what our benefactor Andrew Carnegie intended it to be: a Temple of Justice.

Against all odds, the international community has never renounced peace and justice—two founding principles of the Hague Convention for the Peaceful Settlement of International Disputes of 1899. After 125 years, the PCA not only continues this legacy but also offers a plethora of instruments through which peace and justice are effectively attained. Moreover, the PCA has demonstrated its remarkable capacity to develop new methods of dispute resolution continuously, ensuring they meet the needs of our fast-changing world.

This process was enriched in 2024 by a very special event—the third-ever Congress of the Members of the Court, entitled: “*A Court Fit for its Time: Pursuing the Evolution of the Permanent Court of Arbitration for the Fulfilment of its Promise*”. Attended by 344 participants from 109 countries, the Congress underscored our collective commitment to the peaceful settlement of disputes. This successful event in 2024 also brought two new members to the PCA: Timor-Leste and Vanuatu, who became the 123rd and 124th PCA Contracting Parties, respectively.

In 2024, the PCA maintained its high level of activity: with 51 new cases registered throughout the year, the PCA handled 243 proceedings. In addition to its registry services, the PCA maintains its unique role in constituting arbitral tribunals, as evidenced by the 51 new appointing authority requests submitted to the PCA Secretary-General in 2024.

125 years after the First Hague Peace Conference, the PCA shines as its most enduring legacy. As the first global mechanism for the settlement of international disputes, it has become increasingly universal and deeply rooted in regional contexts through its numerous judicial and diplomatic activities worldwide. In this way, the PCA simultaneously benefits from and contributes to the linguistic, legal, and cultural diversity of the international community. As a vital instrument of peaceful dispute resolution today, the PCA looks forward to continuing on this path in the future.


Marcin Czepelak
Secretary-General

I. Executive Summary

During 2024, the Permanent Court of Arbitration¹ (the “PCA”) administered 243 cases, comprising:

- 7** inter-State arbitrations;
- 1** other inter-State proceeding;
- 114** investor-State arbitrations arising under bilateral/multilateral investment treaties or national investment laws;
- 114** arbitrations arising under contracts involving a State, intergovernmental organization, or other State entity;
- 7** other proceedings.

In 2024, the PCA handled 51 requests related to its appointing authority services.² These included:

- 21** requests that the Secretary-General designate an appointing authority;
- 16** requests that the Secretary-General act as an appointing authority for the appointment of an arbitrator;
- 7** requests that the Secretary-General act as an appointing authority to decide a challenge to one or more arbitrators;
- 4** requests that the Secretary-General replace an appointing authority;
- 1** request that the Secretary-General act as an appointing authority for the appointment of a conciliator;
- 1** request that the Secretary-General review the fee proposal of an arbitral tribunal; and
- 1** other request.

In 2024, the PCA continued to actively pursue its mission by interacting with its Contracting Parties, arbitral institutions, and arbitration practitioners through visits, by hosting seminars, participating in conferences, delivering presentations on the PCA’s work and history, and teaching courses on international arbitration topics.

The PCA’s cooperation with the International Council for Commercial Arbitration (“ICCA”) continued this year with the publication of a variety of texts relating to international dispute resolution, joint organization of seminars, and participation by PCA staff members in ICCA events, committees, and projects.

1. The PCA is an intergovernmental organization established in 1899. Membership of its Founding Conventions of 1899 and 1907 has increased from 106 to 124 between 2007 and 2024. The complete list of Contracting Parties can be found on the [PCA’s website](#) and on the back cover of this Report.

2. This list includes all cases in which the Secretary-General was formally requested to take action relating to the PCA’s appointing authority services. Some appointing authority matters comprise more than one of these requests, while other matters did not materialize in a formal request to the Secretary-General, and thus are not included in the breakdown above.

The category “other requests” reflects further requests received by the Secretary-General that do not correspond to any of the specific actions foreseen under the UNCITRAL Arbitration Rules. These requests are usually based on the instrument underlying the dispute, the applicable arbitration rules, or a prior agreement of the parties. They are commonly associated with facilitating the constitution of the arbitral tribunal.



Third Congress of the Members of the Court on the occasion of the PCA's 125th Anniversary.



Visit of the Secretary-General to
the Community of Portuguese
Language Countries (CPLC).

2024 in review



Anniversary Conference at the PCA's Vienna Office, "125 Years of International Dispute Resolution at the Permanent Court of Arbitration".

24 January



Meetings of the Special Working Group on the 125th Anniversary of the PCA.

February-May



Third Congress of the Members of the Permanent Court of Arbitration at the Peace Palace.

12-14 June



125th Anniversary Commemorative Event in Singapore "125 Years of the PCA: A Retrospective and Exploration of New Frontiers".

25 July



Official visit of the Secretary-General to the Republic of the Philippines, including a high-level panel on the PCA's 125th Anniversary.

25-30 August



4th PCA India Conference on "International Arbitration and the Rule of Law", celebrating the 125th anniversary of the PCA and the 75th anniversary of the Supreme Court of India.

13-15 September

2024

6 March

Signature of a Memorandum of Understanding with the Government of the Kingdom of Saudi Arabia.

20 March

Paris Arbitration Week panel discussion "Arbitration in Banking and Finance", organized with the P.R.I.M.E. Finance Foundation.



24 April

Joint event organized by the Embassies of France, Belgium and Switzerland to promote the accession of francophone African countries to the PCA.



5-8 May

26th ICCA Congress in Hong Kong.



12 June

Entry into force of the Host Country Agreement with Paraguay.



16 July

The PCA is granted observer status at the Committee of Legal Advisers on Public International Law (CAHDI) of the Council of Europe.



26 July

Forum of Chief Legal Advisors in Singapore.

11 August

The Republic of Vanuatu becomes the PCA's 123rd Contracting Party.



2024 in review



Anniversary Conference at the PCA's Buenos Aires Office, "The Evolution of the Permanent Court of Arbitration in the Fulfilment of its Mission".

9 October



Seminar organized by the Attorney-General of Brazil in São Paulo on the occasion of the PCA's 125th anniversary, "Diálogos com a Corte Permanente de Arbitragem".

11 October



Australian Arbitration Week panel discussion in Brisbane, "Reflecting on History, Shaping the Future: Australia, the Pacific & the Permanent Court of Arbitration at 125".

15 October



U.N. International Law Week Side Event: "125th Anniversary of the Permanent Court of Arbitration: From Old Conventions to New Horizons".

22 October



Academic discussion forum with the Grotius Centre for International Legal Studies, "The Role of the PCA in Post-Conflict Situations".

7 November



PCA Conference in Bangkok, "Thailand, the Permanent Court of Arbitration and International Dispute Settlement".

15 November

2025

9-13 September
The PCA attends the Asian-African Legal Consultative Organization (AALCO)'s 62nd Annual Session as observer for the first time.



10 September
211th Session of the PCA Administrative Council: Adoption of the Optional Protocols to the PCA Arbitration Rules.

20 September
The Democratic Republic of Timor-Leste becomes the PCA's 124th Contracting Party.

22-25 October
PCA-ICCA New York Convention Roadshow in Viet Nam.



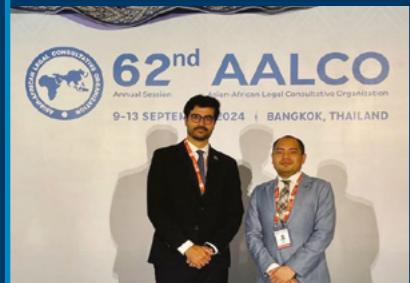
25 October
U.N. International Law Week Side Event "Inter-state Arbitration as a Catalyst for Peace and Justice: Insights from Eritrea's landmark cases at the PCA".



10 December
212th Session of the PCA Administrative Council.

11 December
State Visit of the President of Portugal.

13 December
Visit of the Secretary-General to the Community of Portuguese Language Countries (CPLP) in Lisbon.



II. Organization

The PCA was the first permanent intergovernmental organization to provide a forum for the resolution of international disputes through arbitration and other peaceful means, such as conciliation and fact-finding.

The product of the 1899 Hague Peace Conference, the PCA was formally established by the 1899 Convention for the Pacific Settlement of International Disputes (“1899 Convention”), as revised by the 1907 Convention for the Pacific Settlement of International Disputes (“1907 Convention”), together with the 1899 Convention, the “Founding Conventions”). Although the PCA’s initial activity principally concerned the settlement of disputes involving only States,³ through arbitration and other peaceful means such as conciliation, mediation, and fact-finding, the Founding Conventions established a flexible framework. Over time, the PCA’s Contracting Parties, in keeping with the changing needs of dispute resolution at the international level, have interpreted the institution’s mandate to include disputes involving various combinations of States, State entities, international organizations, and private parties.

II. 1. Administrative Council

The **Administrative Council** of the PCA embodies its global mission. Its 124 Members act together to provide general guidance and direction to the PCA’s work, and supervise, along with the Secretary-General, the administration, budget, and expenditure of the organization. Pursuant to the Founding Conventions, the PCA Administrative Council is composed of “the Diplomatic Representatives of the Contracting Powers accredited to The Hague, and of the Minister of Foreign Affairs of the Netherlands, who will act as President”.

In order to further promote the direct involvement of the PCA’s Contracting Parties in its activities and oversight, the Administrative Council also benefits from the efforts of its **Acting President**. The Rules of Procedure of the Administrative Council of the PCA, as amended by a decision of the Administrative Council at its 201st meeting held on 16 December 2019, provide under Article 3 that “[i]n the absence of the President, the acting presidency of the Administrative Council is held for a two year term by representatives of the



212th session of the PCA Administrative Council on 10 December 2024.

Contracting Parties on the basis of a rotational equitable geographical distribution” based on the Regional Groups accepted by the United Nations, namely the African Group; Asia-Pacific Group; Eastern European Group; Latin American and Caribbean Group; Western European and Others Group.

³. Some of these cases were, notably, concerned with the treatment of foreign nationals. States took legal action on behalf of their nationals whose rights or interests were injured by another State (i.e. diplomatic protection).



The Secretary-General and H.E. Ambassador J. Eduardo Malaya of the Philippines, Acting President for the 2023–2024 term.

H.E. J. Eduardo Malaya, Ambassador of the Republic of the Philippines to the Kingdom of the Netherlands, was the second Acting President elected by acclamation by the Administrative Council for the 2023–2024 term.

The Administrative Council convened twice in 2024. At its 211th session held on 10 September 2024, the Administrative Council adopted three new Optional Protocols to the PCA Arbitration Rules: the Optional Protocol on Expedited Procedure, the Optional Protocol on the Scrutiny of Awards, and the Optional Protocol on Emergency Interim Measures. The Administrative Council convened again on 10 December 2024 for its 212th session to take certain decisions concerning the governance of



The Secretary-General and H.E. Ambassador Juraj Podhorský of the Slovak Republic, Acting President for the 2025–2026 term.

the organization, including the adoption of the budget for 2025. The meetings were held at the Peace Palace, in The Hague, and chaired by Acting President Malaya.

During this last meeting of 2024, the Acting President for the 2025–2026 term was elected by acclamation. Following his nomination by the Eastern European Group, H.E. Juraj Podhorský, Ambassador of the Slovak Republic to the Kingdom of the Netherlands, succeeded Ambassador Malaya as Acting President of the Council for the 2025–2026 term.



H.E. Ambassador J. Eduardo Malaya of the Philippines.



H.E. Ambassador Andrés Terán Parral of Ecuador, Chair of the Budget Committee for the 2023-2024 term, and the Secretary-General.



H.E. Ambassador Greg French of Australia, Chair of the Budget Committee for the 2025-2026 term, and the Secretary-General.

The Administrative Council has established specialized committees to facilitate the conduct of its activities, notably the Financial Committee and the Budget Committee. All Contracting Parties are entitled to participate in the **Budget Committee**, whose functions are defined in the Financial Regulation and Rules adopted by the Administrative Council as updated in 2016.

The Budget Committee convened on 4 November 2024, with H.E. Mr. Andrés Terán Parral, serving as Chair of the Budget Committee on behalf of Ecuador.

During its 212th session on 10 December 2024, the Administrative Council further appointed H.E. Mr. Greg French, Ambassador of Australia to the Kingdom of the Netherlands, as the new Chair of its Budget Committee, effective 1 January 2025. Ambassador French will succeed H.E. Ambassador Andrés Terán Parral of Ecuador in this capacity.

The **Financial Committee** is composed of three independent experts of recognized standing and experience in international finance. Members of the Financial Committee work pro bono for a renewable term of three years, advising on financial documents that are submitted to the Administrative Council. In 2024, the Financial Committee was composed of Mr. Anton Minaev (Russian Federation), Mr. Adel Saeed A. Alsufyani (Saudi Arabia) and Ms. Sanyu Awori (Kenya). The Financial Committee convened twice in 2024, on 7 June 2024 and on 27 September 2024.

The meetings of the Administrative Council and its subsidiary bodies are also an opportunity to continue a time-honored tradition at the PCA: Representatives of the Contracting Parties will be seated on their State's national chair, bearing that State's custom-embroidered emblems or insignia. If a Contracting Party so wishes, it can elect to contact the PCA in order to proceed with the acquisition of such a chair, which shall be specially crafted and used at the formal sessions and during other ceremonial occasions.

New Contracting Parties

In 2024, the Permanent Court of Arbitration had the honor of welcoming two new Contracting Parties:

The Republic of Vanuatu

On 12 June 2024, during the inaugural session of the Congress of the Members of the Court of the Permanent Court of Arbitration, the Republic of Vanuatu (“Vanuatu”) deposited its instrument of accession to the 1907 Hague Convention for the Pacific Settlement of International Disputes with the Ministry of Foreign Affairs of the Netherlands, the depositary of the Convention.

Vanuatu’s instrument of accession was presented by H.E. Mr. Georges Maniuri, Ambassador of Vanuatu to Brussels and to the EU, accompanied by Ms. Lee-Anne Sackett, Legal Affairs Manager of the Office of the Attorney-General.

Vanuatu thereby became the 123rd Contracting Party of the PCA on 11 August 2024.

Mr. Martin Doe Rodríguez, Deputy Secretary-General and Principal Legal Counsel of the PCA, Ms. Lee-Anne Sackett, Legal Affairs Manager of the Office of the Attorney-General of Vanuatu, H.E. Mr. Georges Maniuri, Ambassador of Vanuatu to Brussels and to the EU, H.E. Dr. Hab. Marcin Czepelak, Secretary-General of the PCA and Mr. Garth Schofield, Deputy Secretary-General and Principal Legal Counsel of the PCA.

The Democratic Republic of Timor-Leste

On 25 July 2024, the Secretary-General of the PCA announced that the Democratic Republic of Timor-Leste (“Timor-Leste”) had deposited its act of accession to the 1907 Hague Convention for the Pacific Settlement of International Disputes with the Ministry of Foreign Affairs of the Netherlands, the depositary of the Convention, on 22 July 2024.

The announcement was made by the Secretary-General together with Ms. Elizabeth Exposto, Chief of Staff to the Prime Minister of Timor-Leste, during the PCA 125th Anniversary Commemorative Event held in Singapore, which was co-organized by the PCA and the Ministry of Law of the Republic of Singapore.

Timor-Leste thereby became the 124th Contracting Party of the PCA on 20 September 2024, as well as the fourth Contracting Party of the PCA with Portuguese as one of its official languages.

Ms. Elizabeth Exposto, Chief of Staff to the Prime Minister of Timor-Leste and H.E. Dr. Hab. Marcin Czepelak, Secretary-General of the PCA.





Third Congress of the Members of the Court in June 2024.

II.2. Members of the Court

In accordance with the Hague Conventions, each Contracting Party is entitled to select up to four persons of “known competency in questions of international law, of the highest moral reputation, and disposed to accept the duties of Arbitrator” as Members of the Court for a renewable six-year term. Parties to a dispute, when appointing arbitrators, as well as the Secretary-General when acting as appointing authority, may choose arbitrators from the list.

The Members of the Court during 2024 are listed on the [PCA's website](#) and in Annex 1 to this Report.

II.2.1. The Congress of the Members of the Court

The Permanent Court of Arbitration marked its 125th anniversary with the third-ever Congress of the Members of the Court at its headquarters, the Peace Palace in The Hague, from 12 to 14 June 2024. Titled “*A Court Fit for its Time: Pursuing the Evolution of the Permanent Court of Arbitration for the Fulfilment of its Promise*”, the Congress celebrated the PCA’s longstanding commitment

to the peaceful settlement of international disputes and charted the course for its future.

In 1899, representatives from nations around the world gathered in The Hague to promote peace and to establish mechanisms to prevent future conflicts. Amongst the most tangible results of this First Hague Peace Conference was the creation of “*a Permanent Court of Arbitration, accessible at all times*” (Article 20, 1899 Convention for the Pacific Settlement of International Disputes).

It was only in 1993 that a Congress of the Members of the Court was first organized, to meet and discuss the role of the Permanent Court of Arbitration in preparation for its centenary and the concurrent closure of the Decade of International Law organized by the United Nations (1990-1999). A second Congress was held in 1999 at the occasion of the centenary of the Permanent Court of Arbitration and of the conclusion of the Decade of International Law.

The first Congress of the
Members of the Court in 1993.



At its 209th session on 19 April 2023, the PCA Administrative Council, led by Acting President H.E. Mr. J. Eduardo Malaya, Ambassador of the Republic of the Philippines, adopted a resolution celebrating the 125th anniversary of the PCA in 2024. Pursuant to this resolution, the Contracting Parties also constituted a Special Working Group to propose commemorative activities for the anniversary. The Special Working Group was chaired by H.E. Mr. François Alabruné, Ambassador of France, with H.E. Ms. Carolina Olarte-Bácares, Ambassador of Colombia, H.E. Mr. Olivier J.P. Nduhungirehe, Ambassador of Rwanda, and H.E. Mr. Hatem Elsayed Kamaleldin, Ambassador of Egypt, as Vice Chairs.

During the Congress, the Members of the Court, and Legal Advisers of the Contracting Parties, discussed the Permanent Court of Arbitration, its historic evolution, present status, and its future role in international dispute resolution.

As Sir Daniel Bethlehem KCMG KC observed in his keynote speech,

The founders of the Permanent Court of Arbitration, looking to the future, in The Hague in 1899, had a visionary conception of international society that was radical in its time.

They created an institution that became a bedrock of the international system we have today. [...]

The PCA, through the vision and creativity and industry of its Secretariat, its Administrative Council and the Congress of its Members, has brought this institution of 1899 into the 21st century.

Through its work, and its personnel, and its resources, it is an active and compelling protagonist of the empire of law".



The Congress session on Innovation at the PCA.



Sir Daniel Bethlehem KCMG KC, during the Congress session on inter-State dispute resolution.



Dr. José Antonio Moreno Rodríguez, Member of the Court from the Republic of Paraguay, and Dr. Hab. Marcin Czepelak Secretary-General of the PCA, announcing the entry into force of the Host Country Agreement between the PCA and the Republic of Paraguay.

The PCA's active presence on the international stage was reaffirmed during the Congress, as the Republic of Vanuatu acceded to the Court's Founding Conventions during the inaugural session. This significant event was followed by the announcement of the entry into force of the PCA's sixteenth Host Country Agreement, concluded with the Republic of Paraguay.

The success of the Congress has already inspired significant initiatives among several Contracting Parties, with Belgium, France, and Switzerland proactively encouraging the accession of francophone African countries to the PCA's Founding Conventions through a series of events in The Hague and in Brussels. Similarly, Portugal has advanced efforts to promote the accession of lusophone countries, strengthening the PCA's ties with the global community of Portuguese-speaking nations, while the Philippines has championed the Court's role across Asia. Collectively, these endeavours underscore the enduring impact of the Congress and the broad international support for the PCA's mission.

II.2.2 The Congress in Numbers

Third Congress of the Members of the Court

344 attendees



5 languages
(English, Arabic, Chinese, French, Spanish)



163 Members of the Court and Legal Advisers



71 new Members of the Court appointed since the opening of the Congress registrations in March 2024



109 Contracting Parties represented



8 Side events



II.2.3. Highlights from the Congress

Side Events

The Congress program included a presentation on the PCA's evolution, followed by focused sessions on inter-State disputes, contract-based disputes, and investment disputes. Key themes included drafting arbitration agreements into contracts and treaties, the relevance of relying on PCA administration and/or referring to the PCA Rules, and key issues regarding procedural orders and hearings.

Dispute Settlement in the Asia Pacific and the Role of the PCA

Viet Nam hosted a Side Event on “*Dispute Settlement in the Asia Pacific and the Role of the PCA*”, featuring interventions from H.E. Deputy Foreign Minister Nguyen Minh Vu, H.E. Mr. Greg French, Ambassador of Australia to the Kingdom of the Netherlands, Assoc. Prof. Dr. Nguyen Thi Lan Anh, Director General of the Diplomatic Academy of Viet Nam and PCA Legal Counsel and Representative in Viet Nam, Mr. Neil Nucup.

The speakers reflected on the PCA-led Timor-Leste/Australia Conciliation, emphasizing the importance of resolving disputes through established rules and norms, and highlighting their shared commitment to peaceful, rule-based settlements.

Contributions of Latin America and the Caribbean to the Development of Alternative Dispute Resolution Mechanisms

On the second day of the Congress, the PCA's Contracting Parties from the GRULAC region held a side event on the topic of the “*Contributions of Latin America and the Caribbean to the Development of Alternative Dispute Resolution Mechanisms*”.

The panel was chaired by H.E. Ambassador Carolina Olarte-Bácares of Colombia and included interventions from H.E. Mr. Claudio Troncoso Repetto, Director of the General Directorate of Legal Affairs of the Ministry of Foreign Affairs of Chile, H.E. Judge Bernardo Sepúlveda Amor, Dr. Sydney Morales Medina of the Procuraduría General del Estado of Bolivia and Prof. Veronica Ruiz Abou-Nigm.

During the event, the representatives of the PCA's Contracting Parties from the GRULAC region paid tribute to the PCA for its contributions to international peace and justice and presented the Secretary-General of the PCA with a commemorative gift.

Additionally, various side events were organized on the occasion of the Congress, taking advantage of the attendance of Members of the Court and Legal Advisers coming from all corners of the world.



The Permanent Court of Arbitration's role in the development of arbitral seats in Africa

On 14 June 2024, the Republic of Rwanda and the Arab Republic of Egypt in their capacity as vice-chairs of the Special Working Group for the 125th Anniversary of the PCA organized a side event on “The Permanent Court of Arbitration’s role in the development of arbitral seats in Africa” in the presence of Members of the Court and representatives of Contracting Parties.

The panel featured distinguished speakers, including PCA Legal Counsel and Representative in Mauritius Ms. Balla Galma Godana, Prof. Dr. Mohamed Abdel Wahab, Dr. Sylvie Bebohi, Dr. Gaston Kenfack Douajni, and Ms. Clémence Assou, PCA Legal Counsel and Registrar of the Mauritius International Arbitration Centre, who shared their insights and expertise on this topic.



Women's equal and inclusive representation in the Members of the Permanent Court of Arbitration (PCA) and the International Court of Justice (ICJ)

On the last day of the Congress, GQUAL Campaign organized a Side Event on “Women's equal and inclusive representation in the Members of the Permanent Court of Arbitration (PCA) and the International Court of Justice (ICJ)”.

The Side Event was sponsored by the Embassies of Portugal, Latvia and Chile, and the Ministry of Foreign Affairs of the Kingdom of Thailand.



Moderated by Ms. Alejandra Vicente, the event saw Members of the Court Prof. Patrícia Galvão Teles, Prof. Dr. Liesbeth Lijnzaad, Judge Sergio Ugalde, Prof. Concepción Escobar and Ms. Suphanvasa Chotikajan Tang, Director General of the Department of Treaties and Legal Affairs at the Ministry of Foreign Affairs of Thailand, discuss the underrepresentation of women in international judicial and decision-making bodies and promote dialogue among States and PCA national groups on the necessary steps to achieve gender parity, ensuring that non-discrimination and gender equality principles are upheld.



II.2.4. The Resolution of the Congress of the Members of the Court

The most immediate outcome of the Congress was the adoption of a Resolution of the Members of the Court on the final day of the Congress. This significant milestone was achieved under the presidency of H.E. Ambassador François Alabruné, Member of the Court and Chair of the Special Working Group for the 125th Anniversary, and with the assistance of Mr. Garth Schofield, Deputy Secretary-General and Principal Legal Counsel of the

PCA and Ms. Andrea Lapunzina Veronelli, Legal Counsel at the PCA.

The Resolution recognizes the PCA as a modern, multifaceted arbitral institution with a unique role in international dispute settlement, and encourages the Members of the Court to promote the PCA and its services.

The Resolution further highlights the following points:

Historical Significance and Evolution

Established during the First Hague Peace Conference in 1899, the PCA was founded as the first global mechanism for the peaceful settlement of international conflicts. Over the past 125 years, the PCA has evolved in response to the changing dispute resolution needs of the international community and now provides a wide range of dispute resolution services, including arbitration, mediation, and conciliation in disputes involving various combinations of States, State entities, intergovernmental organizations and private parties.

Significant Growth and Global Accessibility

The PCA has seen exponential growth in the use of its services, with a record 82 new registry cases in 2023. The organization has expanded its global presence, concluding host country agreements with numerous countries and opening international offices in Mauritius, Argentina, Singapore, Austria, and Viet Nam. These efforts ensure that the PCA's services are accessible worldwide and "at all times".

International Collaboration and Support

The Resolution notes the PCA's strong collaboration with the United Nations and other intergovernmental organizations. It highlights the fact that the PCA holds observer status at the UN General Assembly and its active support and participation in the work of organizations of the United Nations system.

Future Aspirations and Commitments

Looking ahead, the PCA is committed to further reinforcing its role in international dispute settlement. The Resolution emphasizes the importance of increasing awareness of the

PCA's contributions, promoting inclusiveness and diversity within the institution, and utilizing emerging technologies to address evolving challenges. Efforts will also focus on strengthening relations with academic and professional training institutions in the field of international dispute settlement.

Call to Action

The Resolution calls on all Members of the Court, the Administrative Council, and the International Bureau to ensure that the organization remains a leading force in international dispute resolution. This includes encouraging States that have not yet done so to accede to the PCA's Founding Conventions with a view to achieving universal membership to the Conventions, promoting the use of the PCA's services, and supporting the International Bureau's ongoing efforts in pioneering dispute resolution solutions, including in the fields of climate change, international trade, international taxation, and business and human rights. The Resolution also encourages the Administrative Council and the International Bureau to explore ways to promote the progressive use of all six official languages of the United Nations in the work and activities of the institution.

Conclusion

The Resolution concludes with a strong expression of appreciation for the PCA's achievements over the past 125 years. It reaffirms the PCA's mission as a permanent institution committed to ensuring to all peoples the benefits of a real and lasting peace, accessible at all times for the peaceful settlement of international disputes, adapting to new challenges and maintaining its readiness to serve the international community.



RESOLUTION OF THE CONGRESS OF THE MEMBERS OF THE COURT

The CONGRESS OF THE MEMBERS OF THE COURT OF THE PERMANENT COURT OF ARBITRATION, meeting at the Peace Palace, The Hague, on 12 to 14 June 2024, in commemoration of the 125th anniversary of the Permanent Court of Arbitration;

RECALLING that the establishment of the Permanent Court of Arbitration was the crowning achievement of the First International Peace Conference, held in The Hague in 1899, “with the object of seeking the most objective means of ensuring to all peoples the benefits of a real and lasting peace”, and that the 1899 and 1907 Conventions for the Pacific Settlement of International Disputes (the “Conventions”) established the Permanent Court of Arbitration as the first permanent institution “accessible at all times” for the peaceful settlement of international disputes;

BEARING IN MIND the importance of the principle of peaceful settlement of international disputes as enshrined in the Charter of the United Nations, and that the maintenance and development of international measures for prevention of the occurrence and escalation of international disputes and for management of such disputes with a view to their peaceful settlement continue to be matters of the highest importance for the members of the international community as a whole;

RECALLING that the Members of the Court represent the third constitutive body of the Permanent Court of Arbitration and that it is constituted of persons of “known competency in questions of international law, of the highest reputation and disposed to accept the duties of arbitrators”, who are entitled to nominate candidates for election to the International Court of Justice and may be entitled to do so for the International Criminal Court, through their national groups, and for the Nobel Peace Prize, in accordance with relevant instruments;

RECOGNIZING that the Permanent Court of Arbitration has evolved into a modern, multifaceted arbitral institution in response to the dispute resolution needs of the international community, with significant growth in its services and a multitude of instruments referring to the Permanent Court of Arbitration for the resolution of disputes involving States, State entities, intergovernmental organizations and private parties;

RECOGNIZING that the Conventions empower the Permanent Court of Arbitration to provide support not only in arbitration but also in other forms of alternative dispute resolution, including fact-finding commissions of inquiry, mediation, conciliation and other means of peaceful dispute settlement agreed upon by States;

NOTING WITH SATISFACTION that a multitude of treaties and other international instruments refer disputes for resolution under the auspices of the Permanent Court of Arbitration, expanding its services to disputes involving various combinations of States, State entities, intergovernmental organizations and private parties;

NOTING WITH SATISFACTION the exponential growth in the use of dispute resolution services of the Permanent Court of Arbitration, with 82 new registry cases in 2023, representing the highest caseload in its history;

NOTING WITH SATISFACTION the strong cooperation between the Permanent Court of Arbitration and other intergovernmental organizations, including the observer status of the Permanent Court of Arbitration in the United Nations General Assembly since 1993, as well as the support and participation of the Permanent Court of Arbitration in the work of organizations of the United Nations system, including the United Nations Commission on International Trade Law, the International Law Commission, the Division for Ocean Affairs and the Law of the Sea of the Office of Legal Affairs of the Secretariat, the United Nations Environment Program and the secretariat of the United Nations Framework Convention on Climate Change;

NOTING WITH APPRECIATION United Nations General Assembly resolution 77/322 of 1 August 2023 welcoming the 125th anniversary of the establishment of the Permanent Court of Arbitration and recognizing the “important contribution of the Permanent Court of Arbitration to the peaceful settlement of disputes”;

NOTING WITH APPRECIATION the support of the Contracting Parties in ensuring that the Permanent Court of Arbitration is “accessible at all times”, through the expansion of the global presence of the Permanent Court of Arbitration and making its services more widely accessible through the conclusion and entry into force of host country agreements with Argentina, Austria, Chile, China (in relation to Hong Kong SAR), Costa Rica, Djibouti, India, Ireland, Malaysia, Mauritius, Paraguay, Portugal, Singapore, South Africa, Uruguay and Viet Nam, and the establishment of international offices in Mauritius, Argentina, Singapore, Austria and Viet Nam;

NOTING WITH APPRECIATION the efforts of the International Bureau to ensure that the organization is able to work in all six official languages of the United Nations;

DESIROUS of further strengthening the role of the Permanent Court of Arbitration and facilitating the continued adaptation of the organization as it carries out its high mission and fulfils the aspirations of the Contracting Parties to the Conventions;

DESIROUS also of improving awareness of the valuable contribution that the Permanent Court of Arbitration has been making and continues to make to the peaceful settlement of international disputes;

BEARING IN MIND the Resolutions adopted at the Conference of Members of the Permanent Court of Arbitration on 10 and 11 September 1993, and the Centenary Resolution of the Administrative Council dated 8 April 1999;

REALIZING that thirty-four new Contracting Parties have acceded to the Conventions since the last Congress of the Members of the Court in 1999;

NOTING the mandate given by the Administrative Council in its Resolution at its 209th Meeting on 19 April 2023 for the International Bureau of the Permanent Court of Arbitration to prepare and plan for the meaningful commemoration of the 125th anniversary of the Permanent Court of Arbitration, authorizing the creation of a special working group of the Administrative Council for such purpose and constituting a special panel of experts to assess the workings of the Permanent Court of Arbitration, with a view to reporting on recommendations for the future of the organization;

DEEPLY CONVINCED of the relevance of the role of the Members of the Court in the promotion of the peaceful settlement of disputes and of the services made available by the Permanent Court of Arbitration;

RECOGNIZING also the significance of the collaborative endeavors of the Members of the Court for the continual development of the Permanent Court of Arbitration;

1. *Welcomes* the celebration of the 125th anniversary of the First Hague Peace Conference and of the establishment of the Permanent Court of Arbitration;
2. *Expresses its appreciation* to the Administrative Council and the Secretary-General of the Permanent Court of Arbitration in convening the Special Working Group for the anniversary and initiating the constitution of the Special Panel of Experts to assess the workings of the Permanent Court of Arbitration and to propose recommendations towards the future;
3. *Heeds* the call of the Administrative Council and the Secretary-General for the Members of the Court to engage in research and dialogue with a view to providing guidance for the development of the Permanent Court of Arbitration;

4. *Encourages* the Members of the Court to take all appropriate steps to make the role of the Permanent Court of Arbitration better known, both to the Contracting Parties who have appointed them and amongst a wider audience;
5. *Invites* the Members of the Court to promote the inclusion of the Permanent Court of Arbitration and the use of the procedural rules of the Permanent Court of Arbitration as a recourse, where appropriate, in dispute resolution clauses in international agreements, contracts and other instruments;
6. *Invites* the Administrative Council and the International Bureau to continue their efforts to encourage States that have not yet done so to accede to the Conventions, and calls upon the Contracting Parties and the Members of the Court to cooperate with the International Bureau and support those efforts with a view to achieving universal membership to the Conventions;
7. *Encourages* the Contracting Parties to make use of the services of the Permanent Court of Arbitration, consistent with international law, in arbitration, conciliation, mediation, commissions of inquiry and other peaceful means of dispute resolution, and to support the activities of the Permanent Court of Arbitration and contribute to its programs;
8. *Recalls* the duty of the Contracting Parties pursuant to the Conventions to organize and maintain the Permanent Court of Arbitration and to remind each other that the Permanent Court of Arbitration remains open to them;
9. *Invites* the Administrative Council and the International Bureau to explore ways of enhancing the role of the Permanent Court of Arbitration by further developing relations with the United Nations and other international and regional organizations, taking into account that the Permanent Court of Arbitration is an institution authorized by multilateral agreement to organize four of the third-party settlement methods listed in Article 33 of the United Nations Charter, namely inquiry, mediation, conciliation, and arbitration;
10. *Underlines* the importance of the role played by the Members of the Court who, through national groups, are entitled to nominate candidates for election of judges at the International Court of Justice in accordance with the Statute of the International Court of Justice and may be entitled to nominate candidates for election of judges to the International Criminal Court in accordance with the Rome Statute, and encourages the Administrative Council and the International Bureau to explore ways of providing support to national groups in that role;
11. *Invites* the Administrative Council and the International Bureau to explore ways to develop further mutual supportiveness and synergies between the Permanent Court of Arbitration and other international dispute settlement mechanisms, particularly domestic and regional institutions dedicated to dispute resolution;
12. *Invites* the Administrative Council and the International Bureau to explore ways to effectively promote progressively the use of all six official languages of the United Nations in the work and activities of the institution as an additional means to enhance and further develop the role of the Permanent Court of Arbitration;
13. *Invites* the Administrative Council and the International Bureau to explore ways of enhancing the role of the Permanent Court of Arbitration by further developing relations with institutions and programs providing academic or professional training in the field of international dispute settlement;
14. *Notes with appreciation* the International Bureau's successes in the administration of dispute resolution proceedings between States and encourages the International Bureau to explore avenues to further the resolution of disputes involving States through the development and

- appropriate use of non-binding approaches, including good offices, mediation, and conciliation, as well as the possibility of advisory proceedings;
15. *Notes with appreciation* the International Bureau's experience in the administration of dispute resolution proceedings involving State contracts and encourages the Administrative Council and the International Bureau to support the development, optimization and modernization of relevant rules, protocols and guidelines in matters such as expedited procedures, multi-tiered arbitration clauses, bifurcation, transparency and consolidation;
 16. *Notes with appreciation* the International Bureau's experience in the administration of dispute resolution proceedings concerning investments and encourages the International Bureau to continue its active involvement in the ongoing investor-State dispute settlement reform process, including by encouraging and facilitating the use of mediation and conciliation in investor-State disputes, engaging with the Contracting Parties and ongoing harmonization efforts on contractual dispute settlement provisions, and taking the necessary measures to ensure that the International Bureau is prepared to provide any services within its mandate in any reformed system, if called upon to do so;
 17. *Notes with appreciation* the International Bureau's efforts in pioneering dispute resolution solutions, including in the fields of climate change, international trade, international taxation, and business and human rights;
 18. *Encourages* the Contracting Parties and the Permanent Court of Arbitration to promote inclusiveness and diversity in international arbitration, and in particular through consolidating gender equality and to promote the presence of women in technical and decision-making positions within the institution, further increasing the number of female arbitrators appointed, and raising awareness amongst the Contracting Parties to achieve an increasing participation of women in other instances, such as national groups;
 19. *Encourages* the Administrative Council and the International Bureau to ensure that the Permanent Court of Arbitration remains at the forefront of international dispute settlement, including through the development of dispute resolution procedures and the appropriate use of emerging technologies;
 20. *Expresses* its appreciation to the Administrative Council and the International Bureau for convening the Third Congress of the Members of the Court and invites the Administrative Council and the International Bureau to explore opportunities for further engagement with the Members of the Court and for more regular interaction amongst the Members of the Court, including in a regional framework;
 21. *Calls* on the entire Permanent Court of Arbitration, its Administrative Council, International Bureau, and the Members of the Court, to ensure the readiness of the organization for the future as a permanent institution ensuring to all peoples the benefits of a real and lasting peace, accessible at all times for the peaceful settlement of international disputes, and able to adapt to the evolving challenges of international dispute resolution in fulfilment of the aspirations of the Contracting Parties to the Conventions.

The Hague, 14 June 2024

II.3. International Bureau

The PCA's Secretariat, the International Bureau, consists of an experienced and diverse team of legal and administrative staff of various nationalities, who collectively speak more than 20 languages, including the six official languages of the United Nations. Headed by Dr. Hab. Marcin Czepelak, the Secretary-General of the PCA, the primary function of the International Bureau is to provide administrative assistance in respect of arbitration, conciliation, and other dispute resolution proceedings, such as mass claims tribunals. It also services the meetings of the various governance bodies of the organization. The members of the International Bureau in 2024 are listed on the PCA's website and at the end of this Annual Report.

The PCA's offices around the world.



1899: The Hague



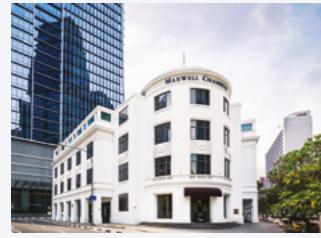
2019: Buenos Aires



2010: Mauritius



2022: Vienna



2018: Singapore



2022: Ha Noi

Although headquartered at the Peace Palace in The Hague pursuant to its Founding Conventions, the International Bureau coordinates its activities between the PCA's various offices, all of which are integral in assisting tribunals and parties around the world in respect of the organization's mission **to be accessible "to all" and "at all times"**. The global vocation of the PCA is thus facilitated by the presence of its **six offices in various countries** across the world. The international reach of the PCA, a core characteristic of which lies in its ownership by a **worldwide community** of Contracting Parties, sees the International Bureau hold a progressively larger proportion of its hearings outside The Hague.

The International Bureau of the PCA in 2024.



The PCA's Contracting Parties, Host Country Agreements, and international network of cooperation agreements with other arbitral institutions.



* Subject to domestic processes (ratification, etc.).



PCA Contracting Parties



Host Country Agreement, Framework Agreement, and/or Privileges and Immunities



Permanent presence through Host Country Agreements or Headquarters Agreements



The PCA's international network of cooperation with other arbitral institutions

II.3.1. The Peace Palace, the PCA Headquarters in The Hague

The PCA's headquarters are located in The Hague, the Netherlands, where a dedicated courthouse was built between 1907 and 1913 to house the PCA: the Peace Palace.

In addition to housing the International Bureau of the PCA since 1913, the Peace Palace serves as the Court's primary hearing venue. Each year, dozens of international arbitration hearings and meetings take place at the PCA's headquarters, alongside numerous presentations, lectures, and training sessions for academics and officials from around the world.

These arbitration hearings take place in an exceptional setting: as the headquarters of the PCA, the Peace Palace embodies the commitment of the Court's Contracting Parties to the peaceful resolution of international disputes. In 1907, during the Second Hague Peace Conference, the PCA's Founding

States resolved to assist in building the Palace of the PCA by providing construction materials and artworks showcasing the finest examples of their national craftsmanship.

Through the generosity of the PCA's Contracting Parties, this vision materialized in the form of a unique architectural masterpiece combining elements from the diverse cultural influences at the heart of the PCA with symbols of peace and justice.

Exterior view of the Peace Palace.



Hearing in PCA Case No. 2017-06, *Dispute Concerning Coastal State Rights in the Black Sea, Sea of Azov, and Kerch Strait (Ukraine v. the Russian Federation)*.



First Procedural Conference in PCA Case No. 2023-60, *Bern Convention Arbitration (The Republic of Azerbaijan v. The Republic of Armenia)*.



II.3.2. The PCA's Mauritius Office

The Mauritius Office is the first permanent PCA presence outside of The Hague, opened in 2010.

The PCA Representative in Mauritius assists with the exercise of the Secretary-General's responsibilities under the Mauritian International Arbitration Act 2008 and promotes PCA services and Mauritius as a venue for arbitration throughout the African region. Located in Port-Louis since January 2020, the Mauritius Office boasts a state-of-the-art arbitration suite and videoconferencing system.

In 2024, the Mauritius Office's permanent legal team was comprised of Ms. Balla Galma Godana (Legal Counsel and PCA Representative in Mauritius), Mr. Karim M'ziani (Legal Counsel), Ms. Smita Luximon (Case Manager), and Ms. Clémence Assou (Legal Counsel).

Throughout 2024, Ms. Galma Godana, Ms. Assou and Mr. M'ziani attended various meetings with government officials from Mauritius and from the African Union and delivered lectures to the Mauritius Arbitration Academy, the Mauritius International Arbitration Centre, the University of Mauritius, the University of Cape Town and Middlesex University.



Ms. Balla Galma Godana attending the 2024 edition of the University of Cape Town (UCT) Arbitration Day in South Africa with PCA Senior Legal Counsel & ICCA Executive Director Ms. Lise Bosman.

The Inaugural Mauritius Arbitration Academy Workshop at the PCA's Mauritius Office.

Ms. Balla Galma Godana and Prof. Hajar Gueldich, Legal Counsel at the African Union.



II.3.3. The PCA's Singapore Office

The Singapore Office was opened in January 2018, and serves as a hub for PCA services in the Asia-Pacific region.

The PCA's Singapore Office was established pursuant to the revised Host Country Agreement with Singapore, signed in 2017, which foresees the permanent deployment of a PCA legal officer in Singapore. The PCA legal officer in Singapore is responsible for administering PCA cases seated or heard in Singapore, assisting with the exercise of the Secretary-General's responsibilities under the UNCITRAL Arbitration Rules, and promoting PCA services and Singapore as a venue for arbitration throughout the Asia-Pacific region. Dr. Túlio Di Giacomo Toledo, Senior Legal Counsel, has served as PCA Representative in Singapore since 2020.

In celebration of the PCA's milestone 125th anniversary in 2024, the PCA's Singapore Office and the Ministry of Law of Singapore co-organized a Commemorative Event on "125 Years of the PCA: A Retrospective and Exploration of New Frontiers" in July 2024, in partnership with the Centre for International Law of the National University of Singapore.

Dr. Túlio Di Giacomo Toledo with participants of the Third PCA Singapore Vis Pre-Moot.



Commemorative Event on "125 Years of the PCA: A Retrospective and Exploration of New Frontiers", co-organized by the PCA's Singapore Office and the Ministry of Law of Singapore.



The Commemorative Event featured a diverse program, opening with a Welcome Address by the Minister for Culture, Community and Youth and Second Minister for Law of Singapore, H.E. Mr. Edwin Tong, and concluding with Closing Remarks by Mr. Lionel Yee SC, Deputy Attorney-General of the Attorney-General's Chambers of Singapore.

Highlights included a roundtable on the PCA's historical evolution and a discussion on "*Innovations in Dispute Resolution*", which emphasized the PCA's advancements in handling emerging disputes and Singapore's contributions to global arbitration.

The Commemorative Event concluded with a panel on "A PCA for the Next Century", featuring presentation of the Court's strategic objectives by the PCA Secretary-General, followed by insights on the PCA's future role in international dispute resolution.

Dr. Túlio Di Giacomo Toledo and PCA Legal Counsel & Representative in Viet Nam
Mr. Neil Nucup with fellow panelists of the conference hosted by Thammasat University in Bangkok in honor of the PCA's 125th Anniversary.



II.3.4. The PCA's Buenos Aires Office

The Buenos Aires Office opened in October 2019 and serves as a hub for PCA services in Latin America.

PCA legal officers in Buenos Aires are responsible for the administration of PCA cases seated or heard in Buenos Aires, assisting with the exercise of the Secretary-General's responsibilities under the UNCITRAL Arbitration Rules, and promoting PCA services and Buenos Aires as a venue for arbitration throughout Latin America. Since its establishment, the PCA is represented in Buenos Aires by Mr. Julian Bordaçahar, Senior Legal Counsel and PCA Representative in the Argentine Republic, and Mr. Juan Ignacio Massun, Legal Counsel and Deputy PCA Representative in the Argentine Republic.

The PCA's Buenos Aires Office is housed in the Palacio San Martín, the former stately residence of the Anchorena family. Built in the elaborate Beaux-Arts style, the Palacio San Martín is currently used by the Argentine Ministry of Foreign Affairs to hold receptions for foreign dignitaries, and is also the seat of several other international organizations.

In October 2024, the PCA's Buenos Aires Office commemorated two significant milestones—the 5th Anniversary of its Buenos Aires Office and the 125th Anniversary of the PCA—by hosting

a distinguished conference titled “*The PCA's Evolution in the Fulfilment of its Mission*”. Held at the Palacio San Martín, the event brought together prominent experts and practitioners in international law and arbitration to reflect on the PCA's rich history and its dynamic role in global dispute resolution.

In her keynote address, Professor Gabrielle Kaufmann-Kohler explored the origins of the PCA, emphasizing how its broad mandate and flexible structure have been key to its success and adaptability over the past 125 years.

The conference further featured two insightful discussion panels. The first panel centered on contractual disputes involving States and State entities and how the PCA's features make it an especially suitable institution to administer these disputes. The second panel delved into investment dispute resolution, exploring contemporary trends and reforms shaping this area of international arbitration.



Hearing in PCA Case No. 2023-62,
Eólica Koluel Kayke S.A. v. Compañía
Administradora del Mercado
Mayorista Eléctrica S.A.

Conference in honor of the 5th Anniversary of the PCA Buenos Aires Office and the 125th Anniversary of the PCA.



II.3.5. The PCA's Vienna Office

The PCA's Vienna Office opened in April 2022, with the aim of expanding access to its dispute resolution services in Europe and promoting Vienna as a location for international arbitration.

Established pursuant to the Host Country Agreement signed in 2022, the PCA Vienna Office is located in the Hofburg, which is the former principal imperial palace and the current official residence and workplace of the President of Austria. Ms. Evgeniya Goriatcheva and Dr. Levent Sabanogullari, both Senior Legal Counsel, are the Heads of the PCA Vienna Office. Ms. Iris Koberg serves as Legal Counsel.

In January 2024, to mark the PCA's 125th anniversary and the inauguration of its new office premises, the PCA Vienna Office held a conference titled "*125 Years of International Dispute Resolution at the Permanent Court of Arbitration*". After opening remarks by H.E. Ms. Alma Zadić, Minister of Justice of the Republic of Austria, PCA Senior Legal Counsel Evgeniya Goriatcheva moderated a panel discussion featuring Judge Bruno Simma, Professor Dapo Akande, and Justice Indu Malhotra, who shared their insights on the evolution and impact of the PCA in the field of international dispute resolution.

Conference organized at the PCA's Vienna Office in honor of the 125th Anniversary of the PCA.



The 2024 edition of the Vienna Arbitration Days, co-organized by the PCA's Vienna Office.



Third Meeting in PCA Case No. 2023-14, *Indus Waters Treaty Neutral Expert Proceedings (India v. Pakistan)*.



II.3.6. The PCA's Ha Noi Office

The PCA's Ha Noi Office was inaugurated on 24 November 2022. Located at 48A Tran Phu Street, Ba Dinh District, the PCA's Ha Noi Office is the PCA's second office in Asia and the fifth outside of its headquarters in The Hague, the Netherlands.

The PCA's Ha Noi Office was established pursuant to the Host Country Agreement with Viet Nam signed on 23 June 2014, and the Protocol on the Establishment of the Permanent Court of Arbitration Representative Office in Viet Nam, subsequently signed on 27 October 2021. The PCA legal officers in Ha Noi are responsible for administering PCA cases seated or heard in Ha Noi, assisting with the exercise of the Secretary-General's responsibilities under the UNCITRAL Arbitration Rules, and promoting PCA services and Ha Noi as a venue for arbitration throughout the Asia-Pacific region. Mr. Neil B. Nucup, Legal Counsel, has served as PCA Representative in Ha Noi since 17 October 2022.

Throughout 2024, the PCA Ha Noi Office continued to actively engage with Vietnamese government bodies and the broader arbitration community, namely by delivering training courses

on international arbitration to Vietnamese government officials and lectures to students of the Diplomatic Academy of Viet Nam, the Hanoi Law University, the Viet Nam National University, the Master "Economic Cooperation and International Business Law" of the University of Bordeaux, the Foreign Trade University, and the National Economics University.

From 21 to 25 October 2024, the PCA Ha Noi Office, the International Council for Commercial Arbitration, and the Supreme People's Court of Viet Nam co-organized the New York Convention Roadshow in Vũng Tàu and Quy Nhơn Cities, respectively. During the roadshow, leading arbitration practitioners shared their expertise on recognition and enforcement of foreign arbitral awards with more than a hundred judges from the different courts in Viet Nam.

New York Convention Roadshow co-organized by the PCA's Ha Noi Office, ICCA, and the Supreme People's Court of Viet Nam.

Mr. Neil Nucup giving a presentation to university students.



Mr. Neil Nucup with students from the Diplomatic Academy of Viet Nam.

III. The PCA's Dispute Resolution Services

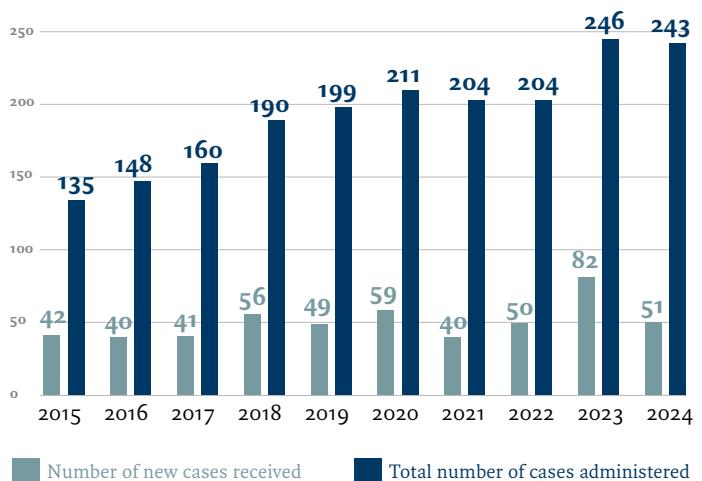
Since its establishment in 1899, the PCA has developed into a modern, multi-faceted arbitral institution able to meet the evolving needs of dispute resolution at the international level. Today, the PCA provides services for the resolution of disputes involving various combinations of States, State entities, intergovernmental organizations, and private entities.

III.1. Registry Services

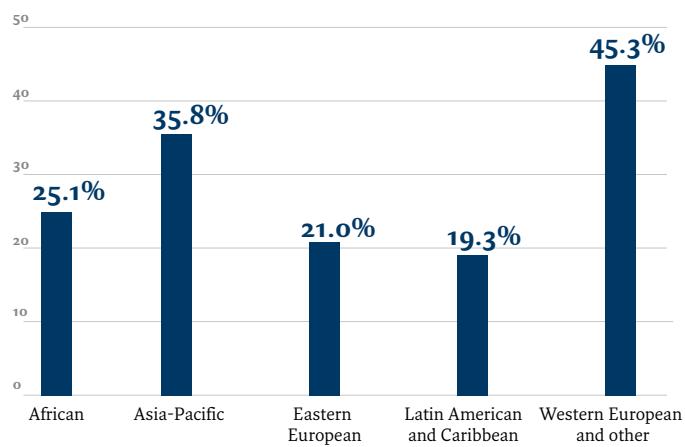
The PCA can support parties and arbitrators conducting arbitral proceedings under its auspices by, among other things, serving as the official channel of communications, ensuring safe custody of documents, and assisting with financial administration, logistical and technical support for meetings and hearings, travel arrangements, and general secretarial and linguistic support.

The cases administered over the course of 2024 involved parties from over 118 States. In these cases, at least one of the disputing parties came from each of the United Nations Regional Groups in the proportions shown below.

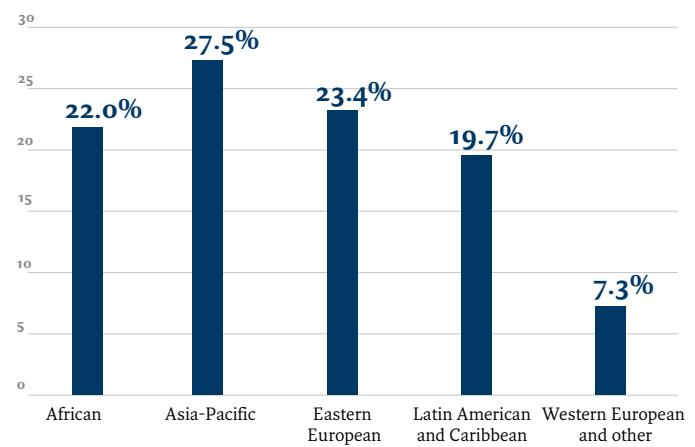
The evolution of PCA-administered cases over the past 10 years.



Proportion of PCA-administered cases involving at least one party from each UN Regional Group (2024).



State parties involved in PCA-administered cases, by UN Regional Group (2024).



III.1.1. Procedural Rules and Specialized Panels

Parties opting for PCA-administered dispute resolution services are free to select procedural rules that fit their particular dispute. Generally, they adopt one of the PCA's sets of procedural rules, such as the PCA Arbitration Rules 2012 (the PCA's primary set of rules), or agree to PCA administration of an arbitration conducted under the rules adopted by the United Nations Commission on International Trade Law ("UNCITRAL"), or other *ad hoc* rules of procedure. The PCA is available to assist parties in drafting rules or arbitration clauses for particular disputes or instruments.

In addition to the PCA Arbitration Rules 2012, the PCA has over time developed a range of specialized procedural rules for arbitration, conciliation/mediation, and other proceedings under its auspices.⁴ The various sets of procedural rules have been adapted to meet the needs of different types of arbitrations,

such as inter-State arbitrations, arbitrations between States and private parties, or arbitrations involving intergovernmental organizations, as well as arbitrations in specific fields, such as natural resources and the environment or outer space activities.

The PCA Arbitration Rules 2012 are the PCA's newest set of procedural rules, which parties may use for the arbitration of disputes involving various combinations of States, State-controlled entities, intergovernmental organizations, and private parties.

In 2024, the PCA Arbitration Rules were supplemented by three new Optional Protocols: the PCA Optional Protocol on Emergency Interim Measures, the PCA Optional Protocol on Expedited Procedure, and the PCA Optional Protocol on Scrutiny of Awards.

A hearing in the PCA Administrative Council Chamber at the Peace Palace.



4. In addition to the PCA Arbitration Rules 2012, the PCA has developed the following earlier sets of specialized rules: the PCA Optional Rules for Arbitrating Disputes between Two States; the PCA Optional Rules for Arbitrating Disputes between Two Parties of Which Only One Is a State; the PCA Optional Rules for Arbitration Involving International Organizations and States; the PCA Optional Rules for Arbitration between International Organizations and Private Parties; the PCA Optional Rules for Arbitration of Disputes Relating to Natural Resources and the Environment; the PCA Optional Rules for Arbitration Relating to Outer Space Activities; the PCA Optional Conciliation Rules; the PCA Optional Rules for Conciliation of Disputes Relating to Natural Resources and the Environment; and the PCA Optional Rules for Fact-finding Commissions of Inquiry.

Optional Protocols

In accordance with the mandate given by the PCA Administrative Council on 23 November 2017, the International Bureau reconvened the Drafting Committee constituted for producing the PCA Arbitration Rules 2012 (the “2012 Rules”) to propose Optional Protocols for the following four procedural mechanisms that could be used in conjunction with the 2012 Rules on an opt-in basis:

- (i) appointment of emergency arbitrators to make preliminary rulings before an arbitral tribunal is constituted;
- (ii) institutional scrutiny of draft arbitral awards to ensure the completeness of awards before issuance;
- (iii) fast-track/expedited procedures to reduce the time and cost of arbitration proceedings; and
- (iv) summary dismissal of claims on the grounds that they are, for example, manifestly without legal merit.

Professor Jan Paulsson (Bahrain, France, Sweden) acts as Chairman of the Drafting Committee. The Drafting Committee as reconvened by Professor Paulsson has comprised: Ms. Lise Bosman (PCA Senior Legal Counsel, South Africa), Mr. Brooks Daly (former PCA Deputy Secretary-General, United States of America), Mr. Álvaro Galindo (Ecuador), Professor Alejandro Garro (Argentina), Mr. Francisco González de Cossío (Mexico), Sir Christopher Greenwood (United Kingdom), Mr. Michael Hwang (Singapore), Professor Gabrielle Kaufmann-Kohler (Switzerland), Mr. Salim Moellan (Mauritius), Prof. Dr. Michael Pryles (Australia), Judge Seyed Jamal Seifi (Iran), and Dr. Nassib Ziadé (Chile/Lebanon).

At its 211th session held on 10 September 2024, the Administrative Council adopted optional protocols for the first three procedural

mechanisms described above: (i) the PCA Optional Protocol on Emergency Interim Measures, (ii) the PCA Optional Protocol on Expedited Procedure, and (iii) the PCA Optional Protocol on Scrutiny of Awards.

The Drafting Committee continues its work on the fourth draft optional protocol, concerning the summary dismissal of claims.

PCA Optional Protocol on Emergency Interim Measures

The PCA Optional Protocol on Emergency Interim Measures provides parties with the ability to have an emergency arbitrator appointed by the PCA on an urgent basis prior to the constitution of the arbitral tribunal, in order to hear a request for interim measures that cannot await the tribunal’s constitution.

PCA Optional Protocol on Expedited Procedure

The PCA Optional Protocol on Expedited Procedure provides an option for faster proceedings, whereby all time limits are halved, and arbitrations are conducted by a sole arbitrator, rather than three arbitrators. This mechanism is particularly useful for proceedings with smaller amounts in dispute, where it may not be efficient to hold a full-length arbitration.

PCA Optional Protocol on Scrutiny of Awards

The PCA Optional Protocol on Scrutiny of Awards offers a procedural mechanism under which the Secretary-General of the PCA can conduct a limited review of draft awards. Under this procedural mechanism, the Secretary-General may lay down modifications as to the form of the award and, without affecting the arbitral tribunal’s liberty of decision, may also draw its attention to points of substance.

211th session of the PCA Administrative Council on 10 September 2024.



III.2. Appointing Authority Services

In 2024, the PCA handled 51 requests related to its appointing authority services. These included:

- 21 requests that the Secretary-General designate an appointing authority;
- 16 requests that the Secretary-General act as an appointing authority for the appointment of an arbitrator;
- 7 requests that the Secretary-General act as an appointing authority to decide a challenge to one or more arbitrators;
- 4 requests that the Secretary-General replace an appointing authority;
- 1 request that the Secretary-General act as an appointing authority for the appointment of a conciliator;
- 1 request that the Secretary-General review the fee proposal of an arbitral tribunal; and
- 1 other request.

Having considered each of these requests, the Secretary-General, respectively:

- designated an appointing authority in response to 15 requests (with 2 remaining requests pending, and 4 requests withdrawn);
- appointed an arbitrator in response to 12 requests (with 1 remaining request pending, 2 requests withdrawn, and 1 request declined);
- resolved 5 challenges in relation to 12 arbitrators (with 1 remaining request pending, and 1 request withdrawn);
- designated a substitute appointing authority in response to 2 requests (with 2 remaining requests declined);
- appointed a conciliator in response to 1 request;
- reviewed the fee proposal of an arbitral tribunal in response to 1 request; and
- acted in response to 1 other request.

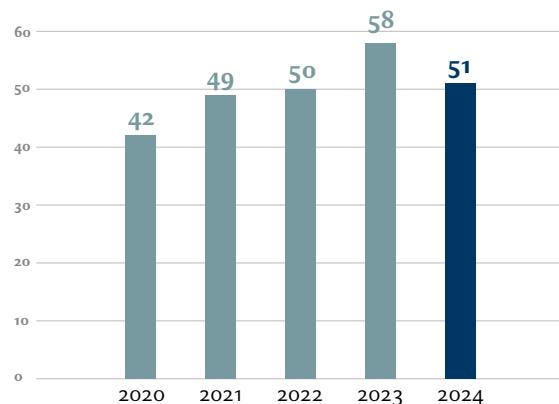
Upon agreement of the parties, the Secretary-General may act as appointing authority for the purposes of: appointing an arbitrator; ruling on challenges to arbitrators; or deciding on costs arrangements. The Secretary-General is most often asked to act as appointing authority under the UNCITRAL Arbitration Rules, but may act as appointing authority under a variety of procedural regimes, national laws, and treaties.⁵ The Secretary-General may also be called upon by parties and tribunals in connection with appointing experts, mediators, conciliators, and members of review panels and commissions of inquiry.

Under the UNCITRAL Arbitration Rules 1976 and 2010/2013, the Secretary-General may designate an appointing authority or act directly as appointing authority for the purpose of appointing a sole, second, or presiding arbitrator, and ruling on challenges to arbitrators. The UNCITRAL Arbitration Rules 2010/2013 also authorize the Secretary-General, when acting as appointing authority, among other things, to: determine that a party has forfeited its right to appoint a substitute arbitrator, authorize a truncated tribunal to proceed, and review a tribunal's fees and expenses. The Secretary-General proceeds with requests related to appointing authority matters only after a *prima facie* determination of the competence to do so. In addition, the more recently adopted UNCITRAL Expedited Arbitration Rules, which entered into force in 2021, also empower the PCA Secretary-General to designate an appointing authority or serve directly as such, if requested by one of the parties. Under these Rules, the Secretary-General shall serve as appointing authority upon

request "unless it determines that in view of the circumstances of the case, it is more appropriate to designate an appointing authority". The UNCITRAL Expedited Arbitration Rules are also included as an appendix to the 2021 version of the UNCITRAL Arbitration Rules, to apply where the parties so agree.

More information on the UNCITRAL Arbitration Rules, the UNCITRAL Expedited Arbitration Rules, and other procedural regimes in which the PCA plays a role can be found on the [PCA's website](#).

Requests relating to the PCA's appointing authority services over the past 5 years.



5. For more on the various instruments referring to the PCA as appointing authority, see: <https://pca-cpa.org/en/documents/instruments-referring-to-the-pca/>.

III. 3. The Financial Assistance Fund

Established by the Administrative Council in 1994, the Financial Assistance Fund for Settlement of International Disputes (the “FAF”) aims to help Contracting Parties meet the costs of dispute settlement procedures administered by the PCA. Funded by voluntary contributions from Contracting Parties, the FAF is available to Contracting Parties that, at the time of their application for assistance from the FAF, (a) appear on the Organization for Economic Co-operation and Development’s “DAC List of Aid Recipients”, and (b) have concluded an agreement for the submission of an existing or future dispute for settlement by means administered by the PCA.

An independent Board of Trustees, whose members are appointed by the Secretary-General with the approval of the Administrative Council, decides on requests for assistance from the FAF.

The Financial Assistance Fund Board of Trustees in 2024 consisted of the Honorable Mr. L. Yves Fortier, PC, CC, OQ, KC

(former Ambassador to the United Nations, arbitrator and Chair of the World Bank Sanctions Board), Sir Kenneth Keith (former Judge of the International Court of Justice), the Honorable Judge Bernardo Sepúlveda-Amor (former Vice-President of the International Court of Justice), Judge Abdulqawi Ahmed Yusuf (former President of the International Court of Justice), and the Honorable Ms. Aruna Narain (Puisne Judge of the Mauritius Supreme Court).

Since 1994, Costa Rica, France, Lebanon, the Netherlands, New Zealand, Norway, Saudi Arabia, South Africa, Switzerland, and the United Kingdom have contributed to the FAF. Two Asian States, a Central American State, a South American State, an Eastern European State, and three African States have received grants from the FAF.

More information on the FAF can be found on the [PCA’s website](#).

III.4. Other Services

III.4.1. Guest Tribunals

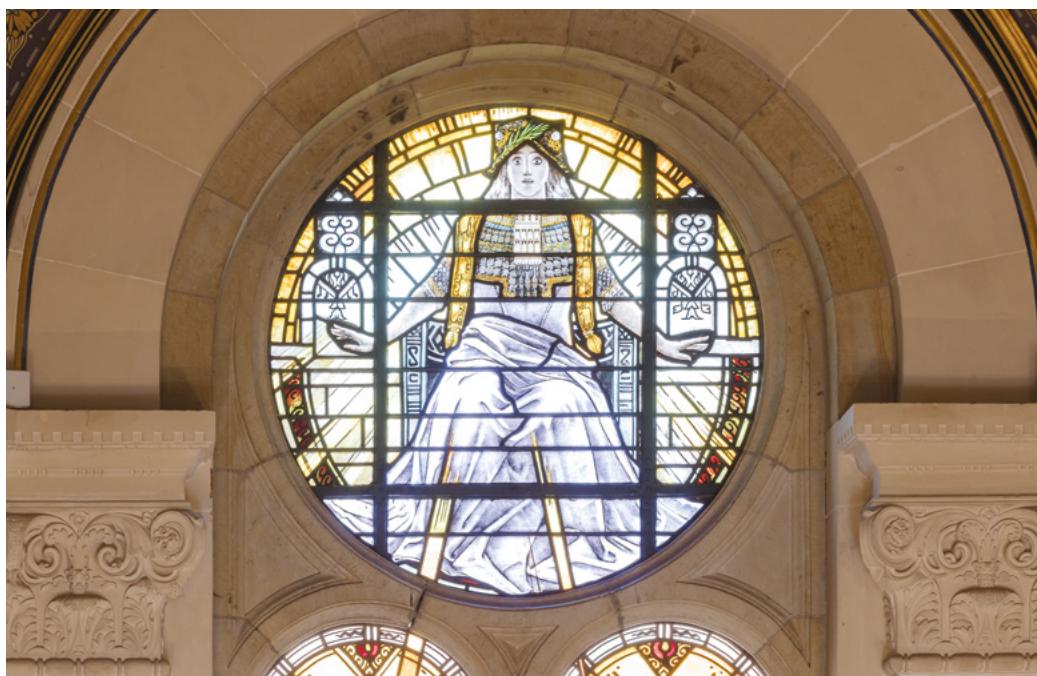
Pursuant to a cooperation agreement with the International Centre for Settlement of Investment Disputes (“ICSID”), the PCA makes its facilities available, upon request, to arbitrations conducted under ICSID’s auspices. The PCA may also make its facilities available to tribunals established under the rules of certain other institutions with which the PCA also has similar cooperation agreements.

Pursuant to the 1930 Hague Agreement, parties with standing to seize the Tribunal include the Contracting Parties to the 1930 Hague Agreement and the Bank for International Settlements (the “Bank”). Article 54 of the Statutes of the Bank extends standing before the Tribunal to any central bank, financial institution, or other bank referred to in the Statutes as well as shareholders of the Bank. The International Bureau of the PCA acts as secretariat to the Tribunal.

III.4.2. Standing Tribunal of the Bank for International Settlements

The standing Tribunal for the Bank for International Settlements was established pursuant to the Agreement regarding the Complete and Final Settlement of the Question of Reparations, concluded at The Hague on 20 January 1930 (the “1930 Hague Agreement”). The Tribunal exercises jurisdiction over disputes arising from the interpretation or application of the 1930 Hague Agreement and the Statutes of the Bank for International Settlements.

The Tribunal is composed of five members appointed for terms of five years. In March 2024, Professor Lucy Reed was appointed as Presiding Arbitrator of the Tribunal of the Bank for International Settlements. Pursuant to this appointment, the Tribunal is constituted of Professor Lucy Reed (United States) (Presiding Arbitrator), Professor Christian Walter (Germany), Professor Christine Kaufmann (Switzerland), Professor Hélène Ruiz-Fabri (France), and Professor Albert Jan van den Berg (The Netherlands).



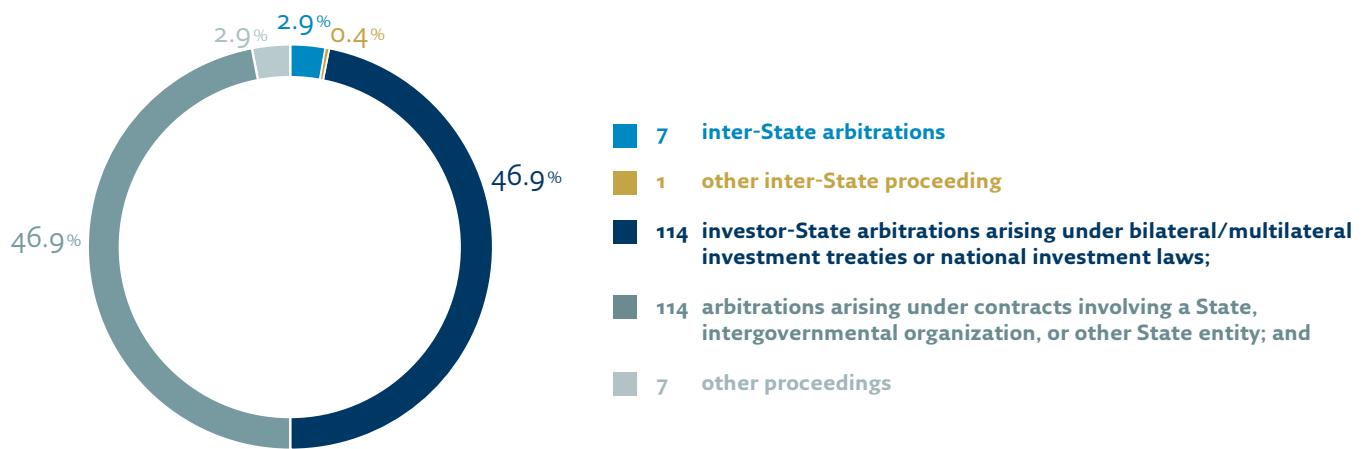
Stained glass windows with allegorical depictions of peace and justice gifted by the Kingdom of the Netherlands for the PCA's headquarters, the Peace Palace.

The central windows represent the glorification of peace and justice. As one moves to the sides physically and metaphorically away from the central figure of peace, the windows depict the horrors of war.

IV. The PCA's Docket in 2024

This Chapter provides information about the cases administered by the PCA to the extent permitted by confidentiality requirements. For this reason, not all cases administered by the PCA are listed, and of those listed, some include more information than others. Information on these cases may also be found on the PCA's website.

In 2024, the PCA provided registry services in **243** cases, **51** of which were initiated that year.



In 2024, the PCA administered cases in Arabic, Chinese, English, French, Russian, and Spanish.

The cases administered by the PCA in 2024 concern a variety of matters. The PCA continues to provide administrative support to inter-State disputes arising out of treaties and other rules of public international law. This past year, the PCA administered inter-State proceedings arising from the Indus Water Treaty, the Energy Charter Treaty, the Bern Convention on the Conservation of European Wildlife and Natural Habitats, and from the United Nations Convention on the Law of the Sea, as well as proceedings under the Trade and Cooperation

Agreement between the European Union and the European Atomic Energy Community and the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland. PCA-administered arbitrations (in particular, mixed arbitrations) in 2024 also covered a wide range of economic sectors, including, *inter alia*, oil and gas, mining and quarrying, construction, real estate, financial and insurance, electricity and power, telecommunications, agriculture, forestry and fishing, and transportation and storage. Outside of these matters, the PCA also administered proceedings involving various combinations of States, State-related entities, and international organizations.



The Arbitration Tribunal with Assistants and Registry staff in PCA Case No. 2024-45,
UK-Sandeel (The European Union v. The United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland).

IV.1. Inter-State Proceedings

UK-Sandeel (The European Union v. United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland)

PCA CASE NO. 2024-45

On 16 April 2024, the European Union requested consultations with the United Kingdom under Part Six of the Trade and Cooperation Agreement concerning the United Kingdom's decision to prohibit the fishing of sandeel in the English waters of the North Sea and in all Scottish waters. The consultations concluded without a mutually agreed solution.

On 25 October 2024, the European Union served on the United Kingdom a request to establish an arbitration tribunal under Article 739 of the Trade and Cooperation Agreement.

On 18 November 2024, the Arbitration Tribunal was established pursuant to Article 740 of the Trade and Cooperation Agreement and held an initial organizational meeting with the Parties pursuant to Rule 11 of Annex 48 (Rules of Procedure for Dispute Settlement) of the Trade and Cooperation Agreement.

On 22 November 2024, the Arbitration Tribunal issued Procedural Order No.1 on the procedural framework of the arbitration, including the calendar for oral and written submissions.

In Procedural Order No.1, the Parties also agreed that the Arbitration Tribunal could receive, by 28 November 2024, unsolicited written submissions from natural persons of a Party or legal persons established in the territory of a Party that are independent from the governments of the Parties ("amicus curiae submissions").

On 9 December 2024, the European Union filed its Written Submission.

Basis of Arbitration: Trade and Cooperation Agreement between the European Union and the European Atomic Energy Community and the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland concluded on 30 December 2020

Tribunal: Dr. Penelope Ridings MNZM (Pres.), Prof. Hélène Ruiz Fabri, Hon. Justice Mr. David Unterhalter

Energy Charter Treaty Arbitration (The Republic of Azerbaijan v. The Republic of Armenia)

PCA CASE NO. 2023-65

On 27 February 2023, the Republic of Azerbaijan served on the Republic of Armenia a Notice of Arbitration pursuant to Article 27 of the Energy Charter Treaty and the Arbitration Rules of the United Nations Commission on International Trade Law, 1976. The Permanent Court of Arbitration acts as Registry in this arbitration.

On 8 September 2023, the Tribunal was fully constituted with the appointment of the presiding arbitrator.

A first procedural conference was held on 12 January 2024 at the Peace Palace.

On 16 February 2024, the Tribunal issued Procedural Order No.1, establishing the Rules of Procedure and Procedural Timetable for the arbitration.

Basis of Arbitration: Energy Charter Treaty (1994)

Tribunal: Ms. Jean E. Kalicki (Pres.), Prof. Donald M. McRae, Prof. Brigitte Stern



The Neutral Expert, the Technical Assistant to the Neutral Expert and the Registry in PCA Case No. 2023-14, *Indus Waters Treaty Neutral Expert Proceedings (India v. Pakistan)*.



First Site Visit in PCA Case No. 2023-14, *Indus Waters Treaty Neutral Expert Proceedings (India v. Pakistan)*.

Bern Convention Arbitration (The Republic of Azerbaijan v. The Republic of Armenia)

PCA CASE NO. 2023-60

On 18 January 2023, the Republic of Azerbaijan instituted arbitral proceedings against the Republic of Armenia pursuant to Article 18(2) of the Convention on the Conservation of European Wildlife and Natural Habitats of 19 September 1979. The Permanent Court of Arbitration acts as Registry in this arbitration.

On 5 July 2023, the Tribunal was fully constituted with the appointment of the presiding arbitrator.

On 29 March 2024, the Tribunal issued Procedural Order No. 1, establishing the Rules of Procedure for the arbitration.

A first procedural conference was held on 12 April 2024 at the Peace Palace.

On 15 May 2024, the Tribunal issued Procedural Order No. 2, establishing the Procedural Timetable for the arbitration.

Basis of Arbitration: Convention on the Conservation of European Wildlife and Natural Habitats (1979)

Tribunal: Dr. Václav Mikulka (Pres.), Judge Bruno E. Simma, Judge Nicolas Michel

Indus Waters Treaty Neutral Expert Proceedings (India v. Pakistan)

PCA CASE NO. 2023-14

From 20 to 28 June 2024, Mr. Michel Lino, the Neutral Expert appointed under Annexure F to the Indus Waters Treaty 1960 (the “Treaty”), conducted a site visit of the Kishenganga Hydroelectric Plant (the “KHEP”) located on the Kishenganga/ Neelum River in the Gurez Valley, and the Ratle Hydroelectric Plant (“RHEP”) and the Dul-Hasti Hydroelectric Plant, located on the Chenab River in the Chenab Valley. The site visit was preceded by a 3-day preparatory visit by the Technical Assistant to the Neutral Expert, Mr. Luc Deroo, and a 2-person engineering team from each Party (the “Preparatory Visit”). The Site Visit was attended by delegations of both Parties and representatives of the PCA.

On 10 and 11 September 2024, the Neutral Expert held a Third Meeting with the Parties, at the Hofburg Palace in Vienna. At this meeting, and following written submissions, the Parties made oral submissions concerning the competence of the Neutral Expert under Paragraph 7 of Annexure F to the Treaty.

Basis of Arbitration: Indus Waters Treaty 1960

Neutral Expert: Mr. Michel Lino

Technical Assistant to the Neutral Expert: Mr. Luc Deroo



Members of the Tribunal in PCA Case No. 2023-01, *Indus Waters Treaty Arbitration (Pakistan v. India)*.



First Site Visit in PCA Case No. 2023-01, *Indus Waters Treaty Arbitration (Pakistan v. India)*.

Indus Waters Treaty Arbitration (Pakistan v. India)

PCA CASE NO. 2023-01

On 19 August 2016, the Islamic Republic of Pakistan instituted arbitral proceedings against the Republic of India under Paragraph 2(b) of Annexure G to the Indus Waters Treaty 1960. A Court of Arbitration was constituted pursuant to Annexure G. The Permanent Court of Arbitration acts as Secretariat to the Court pursuant to Paragraph 15(a) of Annexure G.

The Court of Arbitration held its first meeting from 27-28 January 2023. Following the first meeting, the Court decided to consider objections from India to the competence of the Court as a preliminary matter in an expedited proceeding. To that end, the Court invited further written submissions and held a Hearing on Competence from 11-13 May 2023 at the Peace Palace.

On 6 July 2023, the Court of Arbitration rendered its Award on the Competence of the Court, rejecting each of the objections raised by India and determining that the Court was competent to consider and determine the disputes set forth in Pakistan's Request for Arbitration. On the same date, the Court issued its Procedural Order No. 6, setting out the scope of the next phase of the proceedings.

Pursuant to Procedural Order No. 7, Pakistan submitted its Memorial for the First Phase on the Merits. India did not indicate an intention to submit a Counter-Memorial.

Pursuant to Procedural Order No. 10, the Court held a site visit to the Neelum-Jhelum Hydro-Electric Plant from 23-29 April 2024.

On 27 May 2024, the Tribunal issued Procedural Order No. 11, directing Pakistan to produce certain categories of

papers and other evidence relevant to the matters at issue in the First Phase on the Merits.

The Court held a Hearing in the First Phase on the Merits from 8-12 July 2024, and from 15-16 July 2024 at the Peace Palace.

Basis of Arbitration: Indus Waters Treaty 1960

Court of Arbitration: Prof. Sean D. Murphy (Pres.), Prof. Wouter Buytaert, Mr. Jeffrey P. Minear, Judge Awn Shawkat Al-Khasawneh, Dr. Donald Blackmore

Arbitration pursuant to Article 32 of the Constitution of the Universal Postal Union (The State of Qatar v. The Kingdom of Bahrain)

PCA CASE NO. 2020-25

In a notice to initiate arbitration dated 20 September 2018, the State of Qatar invoked Article 32 of the Constitution of the Universal Postal Union, which provides that "[i]n the event of a dispute between two or more member countries concerning the interpretation of the Acts of the Union or the responsibility imposed on a member country by the application of those Acts, the question at issue shall be settled by arbitration". The constitution of the Tribunal was completed on 29 May 2020. Pursuant to Article 153 of the General Regulations of the Universal Postal Union, the arbitration proceedings are confidential.

Basis of Arbitration: Constitution of the Universal Postal Union, Article 32

Tribunal: Sir Michael Wood KCMG (Pres.), Prof. Ove Bring, Ambassador James Droushiotis

Dispute Concerning the Detention of Ukrainian Naval Vessels and Servicemen (Ukraine v. The Russian Federation)

PCA CASE NO. 2019-28

These arbitral proceedings were instituted on 1 April 2019 when Ukraine served on the Russian Federation a Notification and Statement of Claim under Annex VII to the 1982 United Nations Convention on the Law of the Sea (UNCLOS), in respect of claims in connection with the events of 24–25 November 2018 summarized by the Arbitral Tribunal as follows:

“On 24 November 2018, three Ukrainian naval vessels (the Berdyansk, the Nikopol and the Yani Kapu) set sail on a mission with the objective of navigating from the Ukrainian port of Odesa, through the Kerch Strait, to Ukrainian ports in the Sea of Azov. They were confronted by Russian vessels, which claimed that the Russian Territorial Sea on the Black Sea side of the approach to the Kerch Strait was temporarily closed and that by navigating towards the Kerch Strait they would be unlawfully crossing the Russian State border. After the Ukrainian vessels abandoned their attempt to transit the Kerch Strait and began to sail away, they were ordered to stop by vessels of the Russian Federation. When the Ukrainian vessels failed to do so, the Russian Federation intercepted and arrested the Ukrainian vessels and the servicemen on board. That same day, the Investigations Department of the FSB2 Directorate for the Republic of Crimea and the City of Sevastopol opened a criminal case and commenced criminal proceedings against the arrested servicemen, and detained the vessels as physical evidence in these criminal prosecutions, on the basis of their having unlawfully crossed the Russian State border.”

As described in its Memorial filed on 22 May 2020, Ukraine claims that the Russian Federation has violated the immunity of the three Ukrainian naval vessels and also committed other violations of UNCLOS. The Russian Federation raised preliminary objections to the jurisdiction of the Arbitral Tribunal on the grounds (i) “that the dispute concerns military activities and is therefore excluded from the Tribunal’s jurisdiction pursuant to Article 298(1)(b) of UNCLOS”; (ii) “that UNCLOS does not provide for an applicable immunity”; (iii) “that the Tribunal has no jurisdiction over alleged breaches of the ITLOS Provisional Measures Order and Article 279 of UNCLOS”; and (iv) “that Ukraine has not complied with Article 283 of UNCLOS”. In its award of 27 June 2022, the Arbitral Tribunal unanimously (i) “Finds that the events of 25 November 2018 until a point in time after the Ukrainian naval vessels left anchorage area No. 471 constitute ‘military activities’ excluded from the jurisdiction of the Arbitral Tribunal in accordance with Article 298(1)(b) of the Convention”; (ii) “Finds that the events following the arrest of the Ukrainian naval vessels do not constitute ‘military activities’ excluded from the jurisdiction of the Arbitral Tribunal in accordance with Article 298(1)(b) of the Convention”; (iii) “Decides that the determination of the precise point at which the events ceased to be ‘military activities’ within the meaning

of Article 298(1)(b) of the Convention shall be ruled upon in conjunction with the merits;” (iv) “Rejects the objection that the Arbitral Tribunal has no jurisdiction over alleged breaches of the ITLOS Provisional Measures Order;” (v) “Rejects the objection that Ukraine has not complied with Article 283 of the Convention;” and (vi) decided that the remainder of the Russian Federation’s preliminary objections would be ruled upon in conjunction with the merits.

The Russian Federation thereafter submitted its Counter-Memorial on 14 April 2023.

On 9 October 2023, the Arbitral Tribunal invited the Parties to make further written submissions.

On 24 November 2023, the Russian Federation asserted challenges against Prof. Donald McRae and Judge Rüdiger Wolfrum for lack of independence and impartiality as a result of their votes in support of the Institute of International Law declaration of 1 March 2022, entitled “Declaration of the Institute of International Law on Aggression in Ukraine”.

On 8 January 2024, Ukraine submitted its Reply Memorial.

Following an exchange of submissions of the Parties and comments of Professor McRae and Judge Wolfrum, on 6 March 2024, the three unchallenged Members of the Arbitral Tribunal, with Judge Gudmundur Eiriksson presiding, issued their Decision upholding the challenges to Professor McRae and Judge Wolfrum by a majority of two votes to one; Judge Gudmundur Eiriksson and Professor Alexander N. Vylegzhannin voted in favour and Sir Christopher Greenwood voted against. Sir Christopher Greenwood appended a Dissenting Opinion to the Decision.

On 8 April 2024, the Russian Federation submitted its Rejoinder Memorial.

On 18 July 2024, the Acting President and the other members of the Arbitral Tribunal issued Procedural Order No. 9, rejecting the request of the Russian Federation that the Arbitral Tribunal rule on the procedure for the appointment of replacement arbitrators, by a majority of two votes to one; Judge Gudmundur Eiriksson and Sir Christopher Greenwood voted in favour and Professor Alexander N. Vylegzhannin voted against. Professor Alexander N. Vylegzhannin appended a Dissenting Opinion to the Procedural Order.

On 8 August 2024, the President of the International Tribunal for the Law of the Sea (ITLOS) appointed Judge Gudmundur Eiriksson as President of the Arbitral Tribunal and Judge James Kateka and Professor Joanna Mossop as members of the Arbitral Tribunal.

On 9 August 2024, the Russian Federation made a submission challenging the constitution of the Arbitral Tribunal, and accordingly its jurisdiction.

Upon the withdrawal of Professor Mossop from the Tribunal, on 28 October 2024, the President of ITLOS appointed Judge Kathy-Ann Brown as member of the Arbitral Tribunal.

On 5 November 2024, the Arbitral Tribunal invited the Parties to make further written submissions regarding the

Russian Federation's objection to the constitution of the Arbitral Tribunal.

On 22 November 2024, Ukraine made a submission regarding the Russian Federation's objection to the constitution of the Arbitral Tribunal.

On 6 December 2024, the Russian Federation made a supplementary submission regarding its objection to the constitution of the Arbitral Tribunal.

On 20 December 2024, Ukraine made a further submission regarding the Russian Federation's objection to the constitution of the Arbitral Tribunal.

Basis of Arbitration: UNCLOS, Annex VII

Tribunal: Judge Gudmundur Eiriksson (Pres.), Prof. Alexander N. Vylegzhannin, Sir Christopher Greenwood, GBE, CMG, KC, Judge James Kateka, Judge Kathy-Ann Brown

Dispute Concerning Coastal State Rights in the Black Sea, Sea of Azov, and Kerch Strait (Ukraine v. The Russian Federation)

PCA CASE NO. 2017-06

The arbitration was instituted on 16 September 2016 when Ukraine served on the Russian Federation a Notification and Statement of Claim in respect of a "dispute concerning coastal State rights in the Black Sea, Sea of Azov, and Kerch Strait". The arbitration concerns Ukraine's claims, as described in its Memorial filed on 19 February 2018, that the Russian Federation has violated (i) "Ukraine's rights to hydrocarbon resources in the Black Sea and Sea of Azov"; (ii) "Ukraine's rights to living resources in the Black Sea, Sea of Azov, and Kerch Strait"; (iii) "Ukraine's rights by embarking on a campaign of illegal construction in the Kerch Strait that threatens navigation and the marine environment"; (iv) "its duty to cooperate with Ukraine

to address pollution at sea,"; and (v) "Ukraine's UNCLOS rights and [its] own duties in relation to underwater cultural heritage". The Russian Federation raised preliminary objections to the jurisdiction of the Arbitral Tribunal. In its Award of 21 February 2020, the Arbitral Tribunal, unanimously upheld the Russian Federation's objection that the Arbitral Tribunal has no jurisdiction over Ukraine's claims, to the extent that a ruling of the Arbitral Tribunal on the merits of Ukraine's claims necessarily requires it to decide, directly or implicitly, on the sovereignty of either Party over Crimea; found that the Russian Federation's objection that the Arbitral Tribunal has no jurisdiction over Ukraine's claims concerning activities in the Sea of Azov and in the Kerch Strait does not possess an exclusively preliminary character, and accordingly decided to reserve this matter for consideration and decision in the proceedings on the merits; rejected the other objections of the Russian Federation to its jurisdiction; requested Ukraine to file a revised version of its Memorial, which shall take full account of the scope of, and limits to, the Arbitral Tribunal's jurisdiction as determined in the Award.

Following the filing by Ukraine of its Revised Memorial on 20 May 2021, the Russian Federation filed its Counter-Memorial on 14 October 2022. Ukraine filed its Reply on 24 March 2023 and the Russian Federation filed its Rejoinder on 8 December 2023.

A hearing on the merits and remaining issues of jurisdiction and admissibility was held at the Peace Palace in The Hague on 23 September to 5 October 2024.

Basis of Arbitration: UNCLOS, Annex VII

Tribunal: Judge Jin-Hyun Paik (Pres.), Judge Boualem Bouguetaia, Judge Alonso Gómez-Robledo, Prof. Vaughan Lowe KC, Prof. Alexander Vylegzhannin



The Arbitration Tribunal and the Registrar in PCA Case No. 2017-06, *Dispute Concerning Coastal State Rights in the Black Sea, Sea of Azov, and Kerch Strait (Ukraine v. the Russian Federation)*.

IV.2. Investor-State Arbitrations

Indo Gold Pty Limited v. The Republic of India

PCA CASE NO. 2024-51

The PCA provides administrative support in this arbitration, which has been brought pursuant to the Agreement between the Government of Australia and the Government of the Republic of India on the Promotion and Protection of Investments, dated 26 February 1999 and the UNCITRAL Arbitration Rules 1976.

Basis of Arbitration: Agreement between the Government of Australia and the Government of the Republic of India on the Promotion and Protection of Investments, dated 26 February 1999

Tribunal: Prof. Juan Fernández-Armesto (Pres.), Prof. Stanimir A. Alexandrov, Justice L. Nageswara Rao

Zeph Investments Pte. Ltd. v. The Commonwealth of Australia (IV)

PCA CASE NO. 2024-48

Zeph Investments Pte. Ltd. instituted arbitral proceedings against the Commonwealth of Australia on 11 July 2024 in relation to an investment.

Basis of Arbitration: The Agreement Establishing the ASEAN-Australia-New Zealand Free Trade Area (AANZFTA)

Tribunal: Dr. Veijo Heiskanen (Pres.), Dr. Charles Poncet, Ms. Jean E. Kalicki

(1) Mr. Hüseyin Avni Kiper, (2) Mr. Yusuf Aydemir v. Federal Democratic Republic of Ethiopia

PCA CASE NO. 2024-44

The Claimants instituted arbitral proceedings against the Respondent by a Notice of Arbitration in relation to a dispute arising under the Ethiopia-Germany BIT of 2004.

Main economic sectors covered by PCA-administered cases in 2024.

On 27 November 2024, the Tribunal issued the Terms of Appointment. Procedural Order No. 1, providing for the Rules of Procedure governing the proceedings, was subsequently issued on 12 December 2024.

Basis of Arbitration: Treaty between the Federal Republic of Germany and the Federal Democratic Republic of Ethiopia concerning the Encouragement and Reciprocal Protection of Investments signed 19 January 2004.

Tribunal: Prof. Philippe Sands KC (Pres.), Prof. Mathias Audit, Mr. Perry S. Bechky

Vedanta Resources Limited v. The Republic of India

PCA CASE NO. 2024-43

The PCA provides administrative support in this treaty-based arbitration in the mining and quarrying sector.

Basis of Arbitration: Agreement Between the Government of the United Kingdom of Great Britain And Northern Ireland and the Government of the Republic Of India for the Promotion and Protection of Investments signed on 14 April 1994.

Tribunal: Prof. Dr. August Reinisch (Pres.), Mr. Klaus Reichert SC, Justice Venkataraman Ramasubramanian

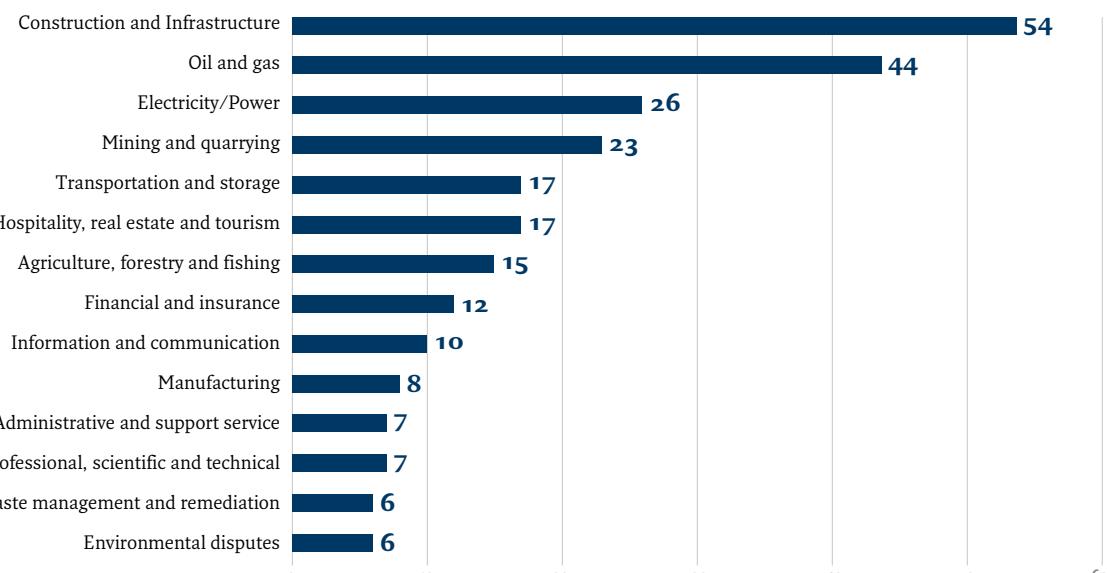
Zeph Investments Pte. Ltd. v. The Commonwealth of Australia (III)

PCA CASE NO. 2024-23

Zeph Investments Pte. Ltd. instituted arbitral proceedings against the Commonwealth of Australia on 20 March 2024 in relation to an investment.

Basis of Arbitration: The Agreement Establishing the ASEAN-Australia-New Zealand Free Trade Area (AANZFTA)

Tribunal: Dr. Veijo Heiskanen (Pres.), Dr. Charles Poncet, Ms. Jean E. Kalicki



OJSC Belaruskali v. The Republic of Lithuania**PCA CASE NO. 2024-03**

By Notice of Arbitration dated 17 October 2023, arbitral proceedings were commenced by OJSC "Belaruskali" against the Republic of Lithuania. In its Notice of Arbitration, the Claimant alleges that the Republic of Lithuania breached the Belarus-Lithuania BIT in relation to its investments in the area of transportation, storage and transshipment of chemical products in the territory of the Republic of Lithuania.

Basis of Arbitration: Agreement between the Government of the Republic of Belarus and the Government of the Republic of Lithuania on the Promotion and Protection of Investments.

Tribunal: Prof. Gabrielle Kaufmann-Kohler (Pres.), Prof. Azzedine Kettani, Prof. Zachary Douglas KC

Olayan Financing Company (Kingdom of Saudi Arabia) v.**The State of Qatar****PCA CASE NO. 2023-78**

By Notice of Arbitration dated 10 November 2022, Olayan Financing Company commenced arbitral proceedings against the State of Qatar pursuant to Article 17(2) of the Agreement on Promotion, Protection and Guarantee of Investments amongst the Member States of the Organisation of the Islamic Conference. The Permanent Court of Arbitration acts as Registry in this arbitration.

Basis of Arbitration: MIT Arbitration

Tribunal: Prof. Gabrielle Kaufmann-Kohler (Pres.), Dr. Raëd Fathallah, Prof. Azzedine Kettani

Zeph Investments Pte. Ltd. v. The Commonwealth of Australia (II)**PCA CASE NO. 2023-67**

Zeph Investments Pte. Ltd. instituted arbitral proceedings against the Commonwealth of Australia on 29 May 2023 in relation to land in which Zeph Investments Pte. Ltd.'s subsidiary had certain coal exploration permits.

On 25 August 2023, the Tribunal was fully constituted with the appointment of the presiding arbitrator.

On 26 September 2023, the Commonwealth of Australia's challenge to the arbitrator appointed by Zeph Investments Pte. Ltd. was dismissed by the PCA Secretary-General acting as the Appointing Authority.

Basis of Arbitration: The Agreement Establishing the ASEAN-Australia-New Zealand Free Trade Area (AANZFTA)

Tribunal: Dr. Laurent Lévy (Pres.), Dr. Charles Poncet, Prof. Donald M. McRae

Amulsar Investor Ventures LLC v. The Republic of Armenia**PCA CASE NO. 2023-66**

Basis of Arbitration: Treaty Between the United States of America and the Republic of Armenia Concerning the Encouragement and Reciprocal Protection of Investment signed 23 September 1992.

Tribunal: Prof. Janet Walker CM (Pres.), Mr. Ian Laird, Mr. J. Christopher Thomas KC

Mrs. Mimoza Ndroqi v. The Republic of Albania**PCA CASE NO. 2023-64**

Mrs. Ndroqi initiated arbitration proceedings against the Republic of Albania in August 2022.

Basis of Arbitration: Agreement between the government of the Republic of Bulgaria and the government of the Republic of Albania on Mutual Promotion and Protection of Investments signed on 27 April 1994 and Entered into Force on 28 January 1996

Tribunal: Rolf Knieper (Pres.), Mr. Jean-Christophe Bouchard, Prof. Zachary Douglas KC

1. African Asset Finance Company Holdings B.V.

(The Netherlands) 2. Ethiopian Capital Goods Finance S.C. (Ethiopia) v. Federal Democratic Republic of Ethiopia

PCA CASE NO. 2023-61

African Asset Finance Company Holdings B.V. (The Netherlands) and Ethiopian Capital Goods Finance S.C. (Ethiopia) commenced arbitration against the Republic of Ethiopia on 21 April 2023.

Tribunal: Ms. Lucy Reed (Pres.), Mr. Matthew Gearing KC, Prof. Sean D. Murphy

Zeph Investments Pte. Ltd. v. The Commonwealth of Australia**PCA CASE NO. 2023-40**

Zeph Investments Pte. Ltd. instituted arbitral proceedings against the Commonwealth of Australia on 29 March 2023 in relation to an iron ore mining project in Western Australia.

On 12 June 2023, the Tribunal was fully constituted with the appointment of the presiding arbitrator.

On 17 November 2023, the Tribunal issued Procedural Order No. 2, determining the Claimant's Interim Measures Application.

Pursuant to the Procedural Calendar annexed to Procedural Order No. 1, the Parties submitted two rounds of written submissions on the Respondent's preliminary objections.

A hearing on the Respondent's preliminary objections was held from 16-18 September 2024 at the Peace Palace.

Basis of Arbitration: The Agreement Establishing the ASEAN-Australia-New Zealand Free Trade Area (AANZFTA)

Tribunal: Prof. Gabrielle Kaufmann-Kohler (Pres.), Mr. William Kirtley, Prof. Donald M. McRae



Members of the Tribunal in PCA Case No. 2023-39,

1. Menashe Levy (Israel) 2. Tidhar - Excavation and Earth Moving Ltd. (Israel) v. The Federal Democratic Republic of Ethiopia.

1. Menashe Levy (Israel) 2. Tidhar - Excavation and Earth Moving Ltd. (Israel) v. The Federal Democratic Republic of Ethiopia

PCA CASE NO. 2023-39

Tribunal: Ms. Judith Levine (Pres.), Dr. Tai-Heng Cheng, Prof. James Thuo Gathii

Sea Search-Armada, LLC (USA) v. The Republic of Colombia

PCA CASE NO. 2023-37

In December 2022, Sea Search-Armada, LLC commenced arbitration proceedings against the Republic of Colombia pursuant to the United States-Colombia Trade Promotion Agreement. According to the Claimant, the dispute arises from the Respondent's alleged unlawful expropriation of and interference with the Claimant's rights to approximately USD 10 billion worth of treasure found by the Claimant's predecessors in the 1980s. The treasure, as described by the Claimant, was found in the shipwreck of a 300-year old galleon, the San José, in Colombian waters. On 16 February 2024, the Tribunal issued its Decision on Respondent's Preliminary Objections under Article 10.20.5 of the United States - Colombia TPA, whereby it dismissed such objections. A hearing on jurisdiction, merits, and quantum is scheduled for November-December 2025.

Basis of Arbitration: United States - Colombia Trade Promotion Agreement (2012)

Tribunal: Mr. Stephen Drymer (Pres.), Mr. Stephen Jagusch KC, Dr. Claus Von Wobeser

Junefield Gold Investments Limited v. The Republic of Ecuador

PCA CASE NO. 2023-35

The Claimant instituted arbitral proceedings against the Republic of Ecuador in 2023.

Tribunal: Ms. Sofia Martins (Pres.), Mr. Ignacio Suarez Anzorena, Prof. Philippe Sands

Banreal Holding, S.L. (Spain) v. The Bolivarian Republic of Venezuela

PCA CASE NO. 2023-32

Basis of Arbitration: Agreement between the Kingdom of Spain and the Republic of Venezuela on the Reciprocal Promotion and Protection of Investments

Tribunal: Ms. Sabina Sacco (Pres.), Dr. Franz Stirnimann Fuentes, Prof. Carlos Arrue Montenegro

1. Santiago Romero Barst 2. María Auxiliadora Rodríguez v. The Republic of Ecuador

PCA CASE NO. 2023-23

Mr. Santiago Romero Barst and Ms. María Auxiliadora Rodríguez instituted arbitral proceedings against the Republic of Ecuador on 6 September 2022 in relation to alleged investments in the arts, entertainment, and recreation sector.

Basis of Arbitration: Agreement between the Government of the Italian Republic and the Government of the Republic of Ecuador on the Promotion and Protection of Investment, dated 25 October 2001

Tribunal: Prof. Juan Fernández-Armesto (Pres.), Mr. Luis O'Naghten, Prof. Laurence Boisson de Chazournes

Bacilio Amorrottú (USA) v. The Republic of Peru

PCA CASE NO. 2023-22

This arbitration concerns the alleged violation of the Claimant's rights under the US-Peru Free Trade Agreement in connection with certain oil field operations in the Talara Basin in Peru. A hearing on jurisdiction, merits, and quantum is scheduled to take place in July 2025.

Basis of Arbitration: United States - Peru Trade Promotion Agreement (2009)

Tribunal: Hon. Justice Mr. David Unterhalter (Pres.), Prof. Bryan Schwartz, Mr. Hugo Perezcano Díaz

Lynton Trading LTD. (USA) v. The Republic of Ecuador

PCA CASE NO. 2023-20

The Claimant instituted arbitral proceedings against the Republic of Ecuador in 2023.

Tribunal: Prof. Eduardo Siqueiros Twomey (Pres.), Mr. Adolfo Jiménez, Prof. Jorge Viñuales

(1) Mr. Dieter Emil Schelling; (2) Ms. Flora Netiwe Schelling; (3) Ras Bamba Hotel Limited; (4) Ras Bamba Sailing Club Limited; and (5) Oyster Camp Limited v. The United Republic of Tanzania

PCA CASE NO. 2023-13

The Claimants initiated arbitration proceedings against the United Republic of Tanzania on 3 June 2022. A hearing took place in London in September 2024.

Basis of Arbitration: The Agreement between the Swiss Confederation and the United Republic of Tanzania on the Promotion and Reciprocal Protection of Investments signed on 8 April 2004 and entered into force on 6 April 2006.

Tribunal: Judge Georges Affaki (Pres.),
Mr. Reza Mohtashami KC, Mr. Makhdoom Ali Khan

Mr. Finn Von Würden Petersen v. The Government of the United Republic of Tanzania

PCA CASE NO. 2023-11

Mr. Finn von Würden Petersen initiated arbitration proceedings against the United Republic of Tanzania on 28 June 2022. A hearing took place at the Peace Palace in The Hague in April 2024.

Basis of Arbitration: Agreement between the Government of the United Republic of Tanzania and the Government of the Kingdom of Denmark concerning the Promotion and Reciprocal Protection of Investments signed on 22 April 1999 and entered into force on 21 October 2005

Sole Arbitrator: Ms. Judith Levine

Blue Sea Holding LLC and Oceans Group International SA v. The Republic of Panama

PCA CASE NO. 2022-50

The Claimants instituted arbitral proceedings against the Republic of Panama in 2022.

Tribunal: Ms. Deva Villanúa (Pres.), Prof. Albert Jan van den Berg, Dr. Gonzalo Stampa

Mohammad Reza Khalilpour Bahari (Iran) v. The Republic of Azerbaijan

PCA CASE NO. 2022-49

Mr. Mohammad Reza Khalilpour Bahari instituted arbitral proceedings against the Republic of Azerbaijan on 11 July 2022.

Basis of Arbitration: Agreement between the Government of the Islamic Republic of Iran and the Government of the Azerbaijan Republic on the Reciprocal Promotion and Protection of Investments

Tribunal: Prof. Gabrielle Kaufmann-Kohler (Pres.),
Mr. Laurence Shore, Sir Daniel Bethlehem KC



Members of the Tribunal in PCA Case No. 2022-41,
R.S.E. Holdings AG (Switzerland) v. Republic of Latvia.

Primesouth International Offshore S.A.L. (Lebanon) v. The Republic of Iraq

PCA CASE NO. 2022-42

Tribunal: Mr. D. Brian King (Pres.), Prof. Dr. Stephan Schill, Mr. J. Christopher Thomas KC

R.S.E. Holdings AG (Switzerland) v. The Republic of Latvia

PCA CASE NO. 2022-41

R.S.E. Holdings AG instituted arbitration proceedings against the Republic of Latvia on 22 December 2021.

Basis of Arbitration: Energy Charter Treaty

Tribunal: Ms. Erica Stein (Pres.), Dr. Richard Happ, Ms. Sabina Sacco

CC/Devas (Mauritius) Ltd., Telcom Devas Mauritius Limited, and Devas Employees Mauritius Private Limited v. Republic of India

PCA CASE NO. 2022-34

Basis of Arbitration: Agreement Between the Government of the Republic of Mauritius and the Government of the Republic of India for the Promotion and Protection of Investments (1998)

Tribunal: Prof. Eduardo Zuleta (Pres.), Prof. Dr. Stephan Schill, Judge Goda Raghuram



Members of the Tribunal in PCA Case No. 2022-08, 1. Stucky Ltd (Switzerland), 2. Bernard Gruppe ZT GmbH (Austria) v. The Hashemite Kingdom of Jordan.

KN-Holding LLC Severgroup LLC v. France

PCA CASE NO. 2022-13

On 8 June 2021, the Claimants commenced arbitral proceedings against the French Republic. The Claimants allege that the Respondent breached its obligations under that Agreement with regard to their rights to exploit gold and other resources in the Montagne d'Or area in French Guiana.

Basis of Arbitration: Agreement between the Government of the Republic of France and the Government of the Union of Socialist Soviet Republics on the Reciprocal Encouragement and Protection of Investments, signed 4 July 1989.

Tribunal: Prof. Dr. Klaus Sachs (Pres.), Ms. Anne Hoffmann, Prof. Brigitte Stern

Mohammad Reza Dayyani, Abbas Dayyani, Mohammad Hossein Dayyani, Ali Dayyani, Fatemeh Dayyani and Kosar Dayyani v. Republic of Korea

PCA CASE NO. 2022-12

Mohammad Reza Dayyani, Abbas Dayyani, Mohammad Hossein Dayyani, Ali Dayyani, Fatemeh Dayyani and Kosar Dayyani instituted arbitral proceedings against the Republic of Korea on 18 October 2021.

Basis of Arbitration: Agreement Between the Government of the Republic of Korea and the Government of the Islamic Republic of Iran for the Promotion and Protection of Investments, signed on 31 October 1998

Tribunal: Prof. Albert Jan van den Berg (Pres.), Dr. Michael Bühler, Prof. John R. Crook

1. Stucky Ltd (Switzerland), 2. Bernard Gruppe ZT GmbH (Austria) v. The Hashemite Kingdom of Jordan

PCA CASE NO. 2022-08

Stucky Ltd and Bernard Gruppe ZT GmbH instituted arbitral proceedings against the Hashemite Kingdom of Jordan in 2021 in relation to the construction sector.

Basis of Arbitration: Agreement between the Swiss Confederation and the Hashemite Kingdom of Jordan on the Promotion and Reciprocal Protection of Investments, dated 25 February 2001; Agreement between the Hashemite Kingdom of Jordan and the Republic of Austria for the Promotion and Protection of Investments, dated 23 January 2001

Tribunal: Sir Christopher Greenwood, GBE, CMG, KC (Pres.), Prof. Dr. Stephan Schill, Prof. Hadi Slim

Deutsche Lufthansa AG (Germany) v. The Bolivarian Republic of Venezuela

PCA CASE NO. 2022-03

This arbitration concerns an investment in the transportation sector.

Tribunal: Ms. Sabina Sacco (Pres.) , Prof. Dr. Kaj Hobér, Prof. Laurence Boisson de Chazournes

(1) María de la Concepción Felipe Velázquez, (2) Daniel Nava Felipe and (3) Maitte Josefina Nava Felipe v. Bolivarian Republic of Venezuela

PCA CASE NO. 2022-02

Basis of Arbitration: Agreement between the Kingdom of Spain and the Republic of Venezuela on the Reciprocal Promotion and Protection of Investments

Tribunal: Hon. Justice Mr. David Unterhalter (Pres.), Ms. Judith Gill KC, Prof. Jorge E. Viñuales

Yves Martine Garnier v. The Dominican Republic**PCA CASE NO. 2022-01**

Yves Martine Garnier instituted arbitral proceedings on 4 October 2021 against the Dominican Republic in relation to an investment in the waste management sector.

Basis of Arbitration: Agreement between the Government of the French Republic and the Government of the Dominican Republic on the Reciprocal Encouragement and Protection of Investments dated 14 January 1999

Tribunal: Rt. Hon. Lord Collins of Mapesbury (Pres.), Dr. Hamid Gharavi, Prof. Raúl Vinuesa

Liberty Seguros, Compañía de Seguros y Reaseguros S.A. (Spain) v. Bolivarian Republic of Venezuela**PCA CASE NO. 2021-35**

Basis of Arbitration: Agreement between the Kingdom of Spain and the Republic of Venezuela on the Reciprocal Promotion and Protection of Investments

Tribunal: Prof. Campbell McLachlan KC (Pres.), Dr. Charles Poncet, Prof. Hélène Ruiz Fabri

Holcim Investments (Spain), S.L. v. The Republic of Ecuador**PCA CASE NO. 2021-31**

This arbitration concerns an investment in the manufacturing sector.

Basis of Arbitration: Agreement between the Kingdom of Spain and the Government of the Republic of Ecuador for the Reciprocal Promotion and Protection of Investments, dated 26 June 1996

Tribunal: Mr. Eduardo Siqueiros Twomey (Pres.), Dr. Horacio A. Grigera Naón, Prof. Marcelo Kohen

Mr. Goh Chin Soon (Singapore) v. People's Republic of China**PCA CASE NO. 2021-30**

This arbitration was commenced in 2020.

Tribunal: Ms. Lucy Reed (Pres.), Dr. Michael J. Moser, Prof. Zachary Douglas KC

Windstream Energy LLC (USA) v. The Government of Canada**PCA CASE NO. 2021-26**

Windstream Energy LLC instituted arbitral proceedings against the Government of Canada on 22 December 2020 alleging breaches of Chapter Eleven of the NAFTA in connection with Ontario's Feed-In-Tariff program. The Claimant also invoked Annex 14-C of the United States-Mexico-Canada Agreement. A hearing on jurisdiction, merits, and quantum took place in February 2024.

Basis of Arbitration: NAFTA, Annex 14-C of the Canada-United States-Mexico Agreement

Tribunal: Ms. Wendy Miles KC (Pres.), Prof. John Gotanda, The Rt. Hon. Beverley McLachlin

Zurich Insurance Company Ltd v. Plurinational State of Bolivia**PCA CASE NO. 2021-05**

This arbitration concerns alleged investments in the Bolivian financial sector.

Basis of Arbitration: Agreement between the Swiss Confederation and the Republic of Bolivia on the Reciprocal Promotion and Protection of Investments

Tribunal: Mr. Hugo Perezcano Díaz (Pres.), Mr. David Cairns, Prof. Muthucumaraswamy Sornarajah

Mr. Edward Sukyas v. Romania**PCA CASE NO. 2020-54**

Mr. Edward Sukyas commenced arbitration proceedings against Romania on 18 February 2020. The dispute relates to alleged rights and assets connected to a film production and post-production laboratory and business in Bucharest, Romania. A hearing on jurisdiction was held in July 2023 in Paris, France. The Tribunal issued a Final Award on 6 November 2024, in which it decided that it did not have jurisdiction over the Claimant's claims.

Basis of Arbitration: Agreement between the Government of Canada and the Government of Romania for the Promotion and Reciprocal Protection of Investments (1996); Agreement between the Government of Canada and the Government of Romania for the Promotion and Reciprocal Protection of Investments (2009)

Tribunal: Prof. Bernard Hanotiau (Pres.), Prof. Dr. Stephan W. Schill, Ms. Loretta Malintoppi

Mr. Jak Sukyas v. Romania**PCA CASE NO. 2020-53**

Mr. Jak Sukyas commenced arbitration proceedings against Romania on 18 February 2020. The dispute relates to alleged rights and assets connected to a film production and post-production laboratory and business in Bucharest, Romania. A hearing on jurisdiction was held in July 2023 in Paris, France. The Tribunal issued a Partial Award on Jurisdiction on 6 November 2024, in which it dismissed certain of the Respondent's objections to the Tribunal's jurisdiction and admissibility and joined certain others to the merits of the case.

Basis of Arbitration: Treaty between the Government of the United States of America And the Government of Romania Concerning the Reciprocal Encouragement and Protection of Investment (1992)

Tribunal: Prof. Bernard Hanotiau (Pres.), Prof. Dr. Stephan W. Schill, Ms. Loretta Malintoppi

Patel Engineering Limited (India) v. The Republic of Mozambique

PCA CASE NO. 2020-21

The arbitration was commenced on 20 March 2020. The Parties' dispute revolves around a project to develop a rail corridor in Mozambique that was to span approximately 500 km and link Moatize in the Tete province to a new deep-water port in Macuse in the Zambezia province.

On 7 February 2024, the Tribunal issued its award declaring that it lacks jurisdiction to adjudicate the claims submitted by the Claimant.

Basis of Arbitration: Agreement between the Government of the Republic of Mozambique and the Government of the Republic of India for the Reciprocal Promotion and Protection of Investments

Tribunal: Prof. Juan Fernández-Armesto (Pres.), Prof. Guido Santiago Tawil, Mr. Hugo Perezcano Díaz

Aecon Construction Group Inc. (Canada) v. The Republic of Ecuador

PCA CASE NO. 2020-19

This arbitration concerns an investment in the construction sector.

Basis of Arbitration: Agreement between the Government of Canada and the Government of the Republic of Ecuador for the Promotion and Reciprocal Protection of Investments, signed on April 29, 1996

Tribunal: Ms. Carole Malinvaud (Pres.), Prof. Dr. Guido Santiago Tawil, Prof. Pierre-Marie Dupuy

Trasta Energy Limited (United Arab Emirates) v. The State of Libya

PCA CASE NO. 2020-09

This arbitration concerns investments in the Libyan oil and gas sector.

Basis of Arbitration: Agreement on Promotion, Protection and Guarantee of Investments Among Member States of the Organisation of the Islamic Conference

Tribunal: Prof. Pierre Tercier (Pres.), Prof. Nicolas Molfessis, Prof. Marcelo Kohen

Akgun Insaat Makina Sanayii ve Dis Ticaret Ltd. Sti. (Türkiye) v. Federal Democratic Republic of Ethiopia

PCA CASE NO. 2020-08

Basis of Arbitration: Agreement between the Republic of Türkiye and the Federal Democratic Republic of Ethiopia Concerning the Reciprocal Promotion and Protection of Investments dated 16 November 2000.

Tribunal: Dr. Michael Hwang SC (Pres.), Sir David A.R. Williams KNZM, KC, Prof. Philip J. McConaughay

Nord Stream 2 AG v. The European Union

PCA CASE NO. 2020-07

This arbitration concerns the Claimant's investment in the Nord Stream 2 pipeline project.

On 16 October 2023, the Tribunal issued Procedural Order No.12, lifting the suspension of the proceedings and establishing a procedural calendar for the continuation of the proceedings.

A hearing on jurisdiction and merits is scheduled for 10-14 February 2025.

Basis of Arbitration: Energy Charter Treaty

Tribunal: Prof. Ricardo Ramírez Hernández (Pres.), Prof. Philippe Sands KC, Hon. Justice Mr. David Unterhalter

Korea Western Power Company Limited (Republic of Korea) v. The Republic of India

PCA CASE NO. 2020-06

Korea Western Power Company Limited (KOWEPO) initiated arbitration proceedings against the Republic of India on 29 November 2019.

Basis of Arbitration: Agreement between The Government of the Republic of India and the Government of the Republic of Korea on the Promotion and Protection of Investments signed on 26 February 1996 and entered into force on 7 May 1996

Tribunal: Ms. Jean E. Kalicki (Pres.), Prof. Brigitte Stern, Prof. Dr. Kaj Hobér

The Renco Group, Inc. v. The Republic of Peru

PCA CASE NO. 2019-46

This arbitration concerns investments in the mining sector. A hearing in this arbitration was held between 5-15 March 2024. The arbitration is conducted in coordination with PCA Case No. 2019-47: The Renco Group, Inc. & Doe Run Resources, Corp. v. The Republic of Peru & Activos Mineros.

Basis of Arbitration: Bilateral treaty Trade Promotion

Agreement between the Republic of Perú and the United States of America, dated 12 April 2006

Tribunal: Judge Bruno Simma (Pres.), Prof. Horacio Grigera Naón, Mr. J. Christopher Thomas KC

Schindler Holding AG (Switzerland) v. Republic of Korea

PCA CASE NO. 2019-44

Schindler Holding AG instituted arbitral proceedings against the Republic of Korea on 10 October 2018 in relation to an investment in the manufacturing sector.

Basis of Arbitration: Agreement on Investment between the Republic of Korea and the Republic of Iceland, the Principality of Liechtenstein, and the Swiss Confederation

Tribunal: Mr. Laurence Shore (Pres.), Ms. Loretta Malintoppi, Mr. Neil Kaplan CBE KC SBS

Jason Yu Song (United Kingdom) v. People's Republic of China

PCA CASE NO. 2019-39

This arbitration was commenced in 2019.

Tribunal: Dr. Tai-Heng Cheng (Pres.), Prof. Jan Paulsson, Prof. Jane Willems

1. Mason Capital L.P. (USA) v. Mason Management LLC (USA) v. Republic of Korea

PCA CASE NO. 2018-55

On 13 September 2018, Mason Capital L.P. and Mason Management LLC served on the Republic of Korea a Notice of Arbitration and Statement of Claim referring to a dispute revolving around the merger between Samsung C&T Corporation and Cheil Industries Incorporated in July 2015.

On 25 January 2019, the Respondent raised certain preliminary objections to the Tribunal's competence. The Parties subsequently submitted two rounds of written pleadings concerning the Respondent's preliminary objections. A public hearing on the Respondent's objections took place in New York, United States, from 2-4 October 2019.

On 22 December 2019, the Tribunal issued its Decision on Respondent's Preliminary Objections.

In the next phase of the arbitration, the Claimants filed their Amended Statement of Claim on 12 June 2020 and the Respondent submitted its Statement of Defence on 30 October 2020. On 1 February 2021, the United States filed a non-disputing party submission. Subsequently, the Claimants submitted their Statement of Reply and Defence to Objections to Jurisdiction on 23 April 2021 and the Respondent filed its Statement of Rejoinder and Reply on Objections to Jurisdiction on 13 August 2021. Finally, on 6 October 2021, the Claimants submitted their Statement of Rejoinder on Objections to Jurisdiction.

Between 21 and 25 March 2022, a public hearing was held in New York, USA. Subsequently, on 29 April 2022, each side submitted its Post-Hearing Brief and, on 11 May 2022, public oral closing submissions were held by videoconference.

The Tribunal issued its Final Award on 11 April 2024, in which the Tribunal decided that the Respondent had breached the FTA and ordered the Respondent to pay monetary damages for the Claimants' losses.

Basis of Arbitration: Free Trade Agreement between the Republic of Korea and the United States of America

Tribunal: Prof. Dr. Klaus Sachs (Pres.), The Rt. Hon. Dame Elizabeth Gloster, Prof. Pierre Mayer

Khaitan Holdings (Mauritius) Limited v. The Republic of India

PCA CASE NO. 2018-50

Khaitan Holdings (Mauritius) Limited commenced arbitration proceedings against the Republic of India on 1 October 2013 in relation to an investment in the telecommunications sector.

Basis of Arbitration: Agreement between the Government of the Republic of Mauritius and the Government of the Republic of India for the Promotion and Protection of Investments

Tribunal: Prof. Campbell McLachlan KC (Pres.), Mr. J. William Rowley KC, Prof. Brigitte Stern

Gold Pool JV Limited v. The Republic of Kazakhstan

PCA CASE NO. 2016-23

Gold Pool JV Limited instituted arbitral proceedings against the Republic of Kazakhstan on 22 March 2016 in relation to an investment in the mining sector.

Basis of Arbitration: Bilateral treaty Agreement between the Government of Canada and the Government of the Union of Soviet Socialist Republics for the Promotion and Reciprocal Protection of Investments

Tribunal: Hon. Justice Mr. David Unterhalter (Pres.), Judge O. Thomas Johnson, Dr. Mónica Pinto

JSC CB PrivatBank v. The Russian Federation

PCA CASE NO. 2015-21

The ongoing phase of the proceedings concerns quantum as well as the Respondent's Illegality Objection.

Following two rounds of written pleadings, the Tribunal held a hearing from 5-6 June 2022 at the Peace Palace in The Hague, during which the Claimant made its oral opening submissions. The Respondent, which did not attend the hearing, filed its opening submissions in writing on 8 July 2022.

From 10-13 October 2022, a further, evidentiary hearing was held at the Peace Palace, during which both Parties made oral submissions and examined fact witnesses and experts on Russian law and valuation.

The Tribunal's award on the Illegality Objection and issues of quantum is pending.

Basis of Arbitration: Agreement between the Government of the Russian Federation and the Cabinet of Ministers of Ukraine on the Encouragement and Mutual Protection of Investments dated 27 November 1998

Tribunal: Prof. Pierre Marie-Dupuy (Pres.), Sir Daniel Bethlehem KCMG KC, Dr. Václav Mikulka

Aeroport Belbek LLC and Mr. Igor Valerievich Kolomoisky v. The Russian Federation

PCA CASE NO. 2015-07

This arbitration concerns claims to property and other rights relating to a passenger terminal for commercial flights at the Belbek International Airport.

On 24 February 2017, the Tribunal issued an Interim Award addressing certain issues of jurisdiction and admissibility.

On 4 February 2019, the Tribunal issued a Partial Award addressing liability and remaining issues of jurisdiction and admissibility. The quantum phase of the proceedings is ongoing.

Basis of Arbitration: Agreement between the Government of the Russian Federation and the Cabinet of Ministers of the Ukraine on the Encouragement and Mutual Protection of Investments dated 27 November 1998

Tribunal: Prof. Pierre Marie-Dupuy (Pres.), Sir Daniel Bethlehem KCMG KC, Dr. Václav Mikulka

(1) Chevron Corporation (USA) and (2) Texaco Petroleum Company (USA) v. The Republic of Ecuador

PCA CASE NO. 2009-23

This arbitration concerns the Respondent's liability under the US-Ecuador bilateral investment treaty in connection with litigation brought against Chevron Corp. in Ecuador. On 30 August 2018, the Tribunal issued its Second Partial Award on Track II. The arbitration continues in Track III of the proceedings.

Basis of Arbitration: Treaty between the United States of America and the Republic of Ecuador concerning the Encouragement and Reciprocal Protection of Investment

Tribunal: Prof. Albert Jan van den Berg (Pres.), Dr. Horacio Grigera Naón, Prof. Vaughan Lowe KC

Bilcon of Delaware et al v. The Government of Canada

PCA CASE NO. 2009-04

This arbitration was commenced in 2009 by Bilcon of Delaware, a United States corporation, and its shareholders. The Parties' dispute revolves around Bilcon's application to build and operate a quarry at Digby Neck, Nova Scotia. Following an environmental assessment, the Government of Nova Scotia and

the federal Government of Canada denied the application.

In a 2015 Award on Jurisdiction and Liability, the Tribunal decided that it had jurisdiction only insofar as Bilcon of Delaware et al. based their claims on events occurring on or after 17 June 2005. The Tribunal further decided that Canada had breached certain obligations under the North American Free Trade Agreement ("NAFTA"), Chapter Eleven, in particular, the obligation to accord treatment in accordance with international law, including fair and equitable treatment, full protection and security (Art. 1105), and the obligation to accord treatment no less favourable than that it has accorded, in like circumstances, to investments of its own investors (Art. 1102).

During February 2018, the Tribunal held a public hearing on damages, during which the Parties' witnesses and experts testified. On 10 January 2019, the Tribunal issued an Award on Damages.

At the request of the Parties, the proceedings on costs were suspended by Procedural Order No. 27, dated 8 May 2019.

Basis of Arbitration: NAFTA

Tribunal: Judge Bruno Simma (Pres.), Prof. Donald M. McRae, Prof. Bryan Schwartz

IV.3. Other Cases

CONSUR R7H S.A. v. Ministerio de Transporte y Obras Públicas de la República del Ecuador

PCA CASE NO. 2024-18

This arbitration was commenced in 2023.

Basis of Arbitration: Contract

Tribunal: Mr. Fernando Mantilla-Serrano (Pres.), Dr. Guido Santiago Tawil, Dr. Raúl E. Vinuesa

Pa&Co International S.R.L. v. Î.S. ADMINISTRAȚIA DE STAT A DRUMURIILOR" (En. State Road Adminsitration)

PCA CASE NO. 2024-09

This arbitration was commenced in 2023.

Basis of Arbitration: Contract

Tribunal: Mr. Piotr Nowaczyk (Pres.), Mr. Adrian Rațiu, Dr. Derek Ross

Consorcio Vial Costa v. Municipalidad Metropolitana de Lima

PCA CASE NO. 2024-07

This arbitration was commenced in 2024.

Basis of Arbitration: Contract

Tribunal: Prof. Gustavo Parodi

Andina Solar S.A. v. Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico S.A.

PCA CASE NO. 2024-02

This arbitration was commenced in 2024.

Basis of Arbitration: Contract

Tribunal: Mr. Cristián Conejero Roos (Pres.), Ms. Gisela Makowski, Mr. Diego Brian Gosis

Sol de Cuyo S.A. v. Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico S.A.

PCA CASE NO. 2024-01

Sol de Cuyo S.A. instituted arbitral proceedings against the Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico S.A. in 2024 in relation to a contractual dispute in the electricity sector.

Basis of Arbitration: Contract

Tribunal: Prof. David Arias (Pres.), Ms. Gisela Makowski, Mr. José Feris

Eólica Koluel Kayke S.A. v. Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico S.A.

PCA CASE NO. 2023-62

Eólica Koluel Kayke S.A instituted arbitral proceedings against the Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico S.A. in 2023 in relation to a contractual dispute in the electricity sector.

Basis of Arbitration: Contract

Tribunal: Mr. Felipe Ossa (Pres.), Mr. Federico Campolieti, Ms. Gisela Makowski

(1) Surivit N.V., and (2) Agro Cooperative Association Wi! Uma Fu Sranan (Suriname) v. Food and Agriculture Organization of the United Nations

PCA CASE NO. 2023-59

Basis of Arbitration: Contract

Tribunal: Dr. Galina Zukova (Pres.), Dr. David Luff, Mr. Roberto Donnini

Rutas de Lima S.A.C. (República del Perú) v. Municipalidad Metropolitana de Lima (República del Perú)

PCA CASE NO. 2023-34

Rutas de Lima S.A.C. instituted arbitral proceedings against the Municipalidad Metropolitana de Lima in 2023 in relation to a contractual dispute.

Tribunal: Prof. Luca G. Radicati di Brozolo (Pres.), Prof. David Arias, Dr. Jorge Alberto Balbi Calmet

Saboor Chicks Proprietors (Pakistan) v. Food and Agriculture Organization of the United Nations

PCA CASE NO. 2023-25

Saboor Chicks Proprietors commenced arbitration proceedings against the Food and Agriculture Organization of the United Nations on 20 April 2023 in relation to a contract. On 14 May 2024, the proceedings were concluded.

Basis of Arbitration: Contract

Tribunal: Mr. Michele Potestà (Pres.), Mr. Fayed Qamar Rasheed, Ms. Athina Fouchard Papaefstratiou

MOL Hungarian Oil and Gas PLC. v. the Republic of Croatia

PCA CASE NO. 2023-09

The PCA provides administrative support in this contract-based arbitration in the oil and gas sector.

Basis of Arbitration: Contract

Tribunal: Dr. Laurent Lévy (Pres.), Ms. Kathleen Paisley, Prof. Dr. Klaus Peter Berger

(1) Emerald Resources S.R.L. y (2) Emerald Energy S.R.L. v.

(1) Naviera Lojda S.A. y (2) Barranca Fighiera S.A.

PCA CASE NO. 2022-40

The Claimants instituted arbitral proceedings against the Respondents in 2022 in relation to a contractual dispute.

Basis of Arbitration: Contract

Tribunal: Mr. Agustín García Sanz (Pres.), Mr. Federico Campolieti, Dr. Ignacio Pérez Cortés

J.P. Beemsterboer Food Traders B.V. (Netherlands) v.

Caribbean Grain Srl (Dominican Republic)

PCA CASE NO. 2021-23

Sole Arbitrator: Mr. Matthias Kuscher

Shaya Ecuador S.A. (Ecuador) v. Empresa Pública de Hidrocarburos del Ecuador EP Petroecuador (Ecuador)

PCA CASE NO. 2021-03

The PCA provides administrative support in this contract-based arbitration in the oil and gas sector.

Basis of Arbitration: Contract

Tribunal: Mr. Antonio Hierro (Pres.), Prof. Gustavo Parodi, Dr. Andrés Jana Linetzky

EcuadorTLC, S.A. (Ecuador) v. The Republic of Ecuador

PCA CASE NO. 2020-45

The PCA provides administrative support in this contract-based arbitration in the oil and gas sector.

Basis of Arbitration: Contract

Tribunal: Ms. Dyalá Jiménez Figueres (Pres.), Mr. David Orta, Prof. Juan Pablo Cárdenas Mejía

The Renco Group, Inc. & Doe Run Resources, Corp. v.

The Republic of Peru & Activos Mineros S.A.C.

PCA CASE NO. 2019-47

This arbitration concerns a Contract of Stock Transfer dated 23 October 1997 and a Guaranty Agreement dated 21 November 1997. A hearing in this arbitration was held between 5-15 March 2024.

The arbitration is conducted in coordination with PCA Case No. 2019-46: The Renco Group, Inc. v. The Republic of Peru.

Basis of Arbitration: Contract

Tribunal: Judge Bruno Simma (Pres.), Prof. Horacio Grigera Naón, Mr. J. Christopher Thomas KC

(1) Crescent Petroleum Company International Limited

(2) Crescent Gas Corporation Limited v. National Iranian Oil Company

PCA CASE NO. 2019-03

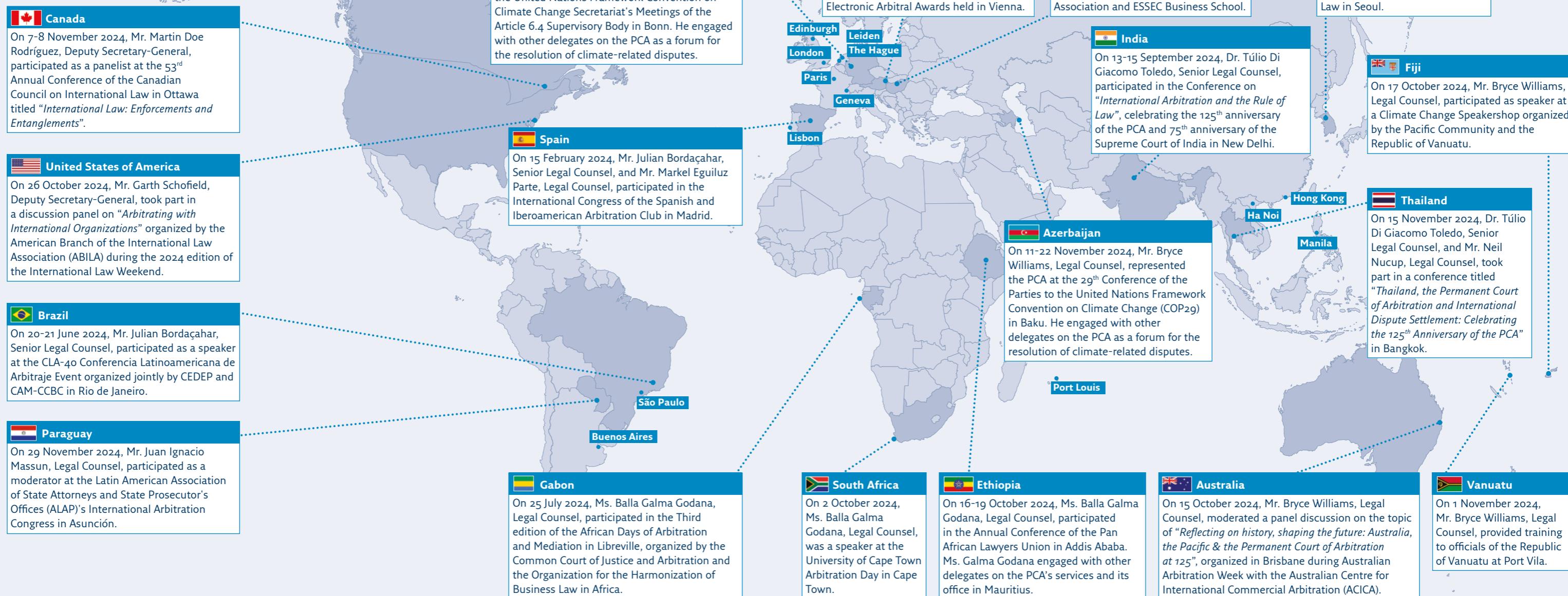
This arbitration was commenced in 2018.

Basis of Arbitration: Contract

V. Engaging the Arbitral Community

In 2024, PCA lawyers actively contributed to the global legal community by speaking at numerous conferences, delivering lectures at universities worldwide, welcoming State and professional delegations, and hosting the PCA's annual Willem C. Vis Pre-Moot competitions at its offices in The Hague, Buenos Aires, and Singapore. In addition, the PCA organized a series of conferences around the globe to mark its 125th anniversary.

Global Outreach and Education.



V.1. Outreach and Education

In a typical year, the Secretary-General, Deputy Secretaries-General, and other PCA lawyers conduct outreach efforts with a wide variety of stakeholders at international conferences, academic institutions, and speaking engagements.

Over the course of 2024, PCA lawyers taught courses, delivered lectures and provided trainings on arbitration-related topics, and participated as conference moderators, panelists, and speakers at events organized by academic and professional institutions. The map on the following page highlights a few examples.



Ms. Iris Koberg, Legal Counsel, at the panel discussion on "The Energy Charter Treaty at a Crossroads" in Budapest.

Mr. Bryce Williams, Legal Counsel, moderating a panel discussion on “*Australia, the Pacific & the Permanent Court of Arbitration at 125*” during Australian Arbitration Week in Brisbane.



Mr. Garth Schofield, Deputy Secretary-General, at the discussion panel on “*Arbitrating with International Organizations*” during the 2024 International Law Weekend in New York.



Mr. Juan Ignacio Massun, Legal Counsel, at the International Arbitration Congress of the Latin American Association of State Attorneys and State Prosecutor's Offices in Asunción.



Ms. Balla Galma Godana, Legal Counsel, at the Third African Days of Arbitration and Mediation in Libreville, Gabon.



Mr. Neil Nucup, Legal Counsel, at the conference on “*Thailand, the Permanent Court of Arbitration and International Dispute Settlement: Celebrating the 125th Anniversary of the PCA*” in Bangkok.



The PCA Secretary-General at the Forum of Chief Legal Advisors in Singapore.



V.2. PCA-ICCA Outreach

Through cooperation agreements dating back to 1989, the PCA collaborates with the International Council for Commercial Arbitration (“ICCA”) on the production of leading academic publications in the field of arbitration as well as other projects and events. ICCA is a non-governmental organization that promotes and develops arbitration, conciliation, and other forms of international dispute resolution.

On 5-8 May 2024, ICCA co-organized its **26th Congress, this time in Hong Kong** with the Hong Kong International Arbitration Centre. The conference, attended by over 1400 delegates, focused on the theme “International Arbitration: A Human Endeavour”, which inspired lively discussions on the science or art of decision making and the impact of A.I. on arbitration. On 5-6 September 2024, ICCA supported the Scottish Arbitration Centre in hosting the second edition of the **Edinburgh International Arbitration Festival** to celebrate innovations in arbitral practice, building on the legacy of the 2022 ICCA Edinburgh Congress.

In 2024, ICCA also kept the arbitration community up to date on local laws and practices by refreshing 17 country reports in the ICCA Handbook Commercial Arbitration. The ICCA Yearbook and the ICCA Awards Series reported on 120 court decisions and 10 arbitral awards throughout the year. With those, ICCA has reached a total of approximately 3,500 curated decisions and over 650 awards in both collections. Additionally, ICCA has entered into agreements with five arbitral institutions to make previously unpublished arbitral awards available in the ICCA Awards Series.

ICCA continued its commitment to Diversity and Inclusion initiatives throughout 2024. The ICCA Inclusion Fund provided the means for 29 people to attend the Hong Kong Congress, and additional support was provided to the awardees of the Guillermo Aguilar-Alvarez Memorial Prize and the Young ICCA Essay Competition. The Johnny Veeder Fellowship programme awarded grants to 8 fellows assisting them with pursuing PhDs, internships and other projects.

Throughout 2024, ICCA’s branch for Young Practitioners, Young ICCA, organized and co-hosted 18 in-person and online skills training workshops, which focused on skills such as written and oral advocacy and cross-examination, and covered topics such as damages in international arbitration, navigating first arbitral appointments, the enforcement of arbitral awards and more. Over 200 mentees were enrolled in the flagship Young ICCA Mentoring Programme. Young ICCA also provided 6 scholarships for LLMs and certificate courses and released two issues of its new magazine, Young ICCA Voices.

In addition, as part of its Judicial Outreach program, ICCA co-hosted judicial training colloquia around the world on the application of the 1958 New York Convention. These Roadshows were held in the Philippines, Saudi Arabia and Viet Nam (the last one co-organized with the PCA), alongside a judicial round-table at the ICCA Hong Kong Congress and a webinar and a training video developed together with the European Judicial Training Network. The Second Edition of ICCA’s Guide to the Interpretation of the 1958 New York Convention developed by the Judiciary Committee was released in six language versions, with 23 more language versions in the works.



26th ICCA Congress in
Hong Kong on the theme
“*International Arbitration:
A Human Endeavour*”.

V.3. PCA-Hosted Events

- On 24 January 2024, the PCA's Vienna Office hosted a conference titled "**125 Years of International Dispute Resolution at the Permanent Court of Arbitration**," followed by a reception, at its premises in the Hofburg Palace. This event marked the beginning of a series of commemorations throughout the year, celebrating the PCA's 125th anniversary since its establishment during the First Hague Peace Conference in 1899.
- In 2024, the PCA hosted various Vis Pre-Moots, established to prepare students for the **31st Willem C. Vis International Commercial Arbitration Moot** and the **21st Vis East Moot**.
 - Third Singapore Vis Pre-Moot**, 29 February - 1 March 2024;
 - Fifth Buenos Aires Vis Pre-Moot**, 28-29 February 2024;
 - Seventeenth Hague Vis Pre-Moot**, 28-29 March 2024.
- On 20 March 2024, during Paris Arbitration Week, the PCA and the P.R.I.M.E. Finance Foundation co-organized a discussion panel titled "**Arbitration in Banking and Finance**".
- On 7 and 8 June 2024, the PCA co-organized the 2024 edition of the **Vienna Arbitration Days**, titled "*Rock me Arbitration – Tune in to a New Beat!*".
- From 12 to 14 June 2024, the PCA hosted the **Third Congress of the Members of the Court** on the occasion of its 125th anniversary.
- On 25 July 2024, a commemorative event marking the 125th anniversary of the PCA was jointly organized in Singapore by the PCA's Singapore Office and the Ministry of Law of Singapore, in collaboration with the Centre for International Law at the National University of Singapore. Titled "**125 Years of the PCA: A Retrospective and Exploration of New Frontiers**," the event reflected on the Court's history, achievements, and future directions.
- From 13 to 15 September 2024, the fourth PCA Conference in India was held in New Delhi to commemorate the 75th anniversary of the Supreme Court of India and the 125th anniversary of the PCA. Titled "**International Arbitration and the Rule of Law**", the Conference was jointly organized by the Supreme Court of India and the PCA in collaboration with the United Nations Commission on International Trade Law (UNCITRAL).



Vienna Arbitration Days 2024, co-organized by the PCA Vienna Office.

- On 18 September 2024, the PCA's Vienna Office organized a **Side Event to the 67th meeting of the Committee of Legal Advisers on Public International Law (CAHDI) of the Council of Europe**.
- On 9 October 2024, the PCA's Buenos Aires Office organized a conference titled "**The Evolution of the Permanent Court of Arbitration in the Fulfilment of Its Mission**" at the Palacio San Martín. This event commemorated both the 125th anniversary of the PCA and the 5th anniversary of the Buenos Aires Office, which was inaugurated in October 2019.
- On 15 October 2024, during the Australian Arbitration Week, the PCA and the Australian Centre for International Commercial Arbitration (ACICA) organized a panel discussion in Brisbane titled "**Reflecting on History, Shaping the Future: Australia, the Pacific & the Permanent Court of Arbitration at 125**".
- Between 21 and 25 October 2024, the PCA Ha Noi Office, in collaboration with the International Council for Commercial Arbitration and the Supreme People's Court of Viet Nam, co-organized the **New York Convention Roadshow** in the cities of Vũng Tàu and Quy Nhơn. During this event, leading arbitration practitioners shared their expertise on the recognition and enforcement of foreign arbitral awards with over a hundred judges from various courts across Viet Nam.
- On 7 November 2024, the PCA and the Grotius Centre for International Legal Studies organized an academic discussion forum on "**The Role of the PCA in Post-Conflict Situations**" to commemorate the 125th Anniversary of the PCA.

V.4. PCA Publications

The following works by the PCA and PCA lawyers were published in 2024:

- **Paula Baldini Miranda da Cruz**, “The Interpretation of ‘Direction or Control’ in Investor-State Arbitration – The Case of State-Owned Enterprises” in Marina Fortuna et al (eds), *Customary International Law and its Interpretation by International Courts: Theories, Methods and Interactions* (CUP, 2024).
- **Valentina Faienza and Paula Baldini Miranda da Cruz**, “Embracing the Human in Arbitration: A Look Back at ICCA Hong Kong 2024”, Kluwer Arbitration Blog (9 June 2024).
- **Marcin Czepelak and Faadhil Adams**, “The Contribution of the Permanent Court of Arbitration to the Development of International Law: Claims Commissions, Mixed Arbitrations & Conciliation”, *Polish Review of International and European Law* Vol. 13 (2024) No. 1.
- **Túlio Di Giacomo Toledo and Ruba Ghandour**, “The PCA Rules and the UNCITRAL Arbitration Rules: Accommodating the Differences Between Civil and Common Law”, in: *The Plurality and Synergies of Legal Traditions in International Arbitration: Looking Beyond the Common and Civil Law Divide* (edited by Nayla Comair-Obeid & Stavros Brekoulakis), Wolters Kluwer (2024), (Chapter 7), pp. 79-87.
- **Sophie Lamb KC, Bryce D. Williams, and Robert Price**, “The relationship between anti-suit relief, EU law and the New York Convention” in Nikos Lavranos and Stefano Castagna (eds.), *International Arbitration and EU Law* (Edward Elgar, 2nd ed., 2024).

In 2024, the International Bureau provided editorial services for the following ICCA publications:

- ICCA Yearbook Commercial Arbitration Volume XLIX (published in hard copy in 2024 and in the form of five electronic uploads to the Kluwer Arbitration database throughout the year). The 2024 volume reported on 120 court decisions, now totalling approximately 3500 court decisions;
- ICCA Awards Series Volume II (published in the form of three electronic uploads and printed on demand). The 2024 volume included 10 awards (including 6 previously unpublished ICC awards), which join the over 600 arbitral awards published in the Yearbook until 2022;

- ICCA International Handbook on Commercial Arbitration (published online and printed in supplements). In 2024, there were 6 supplements, with a total of 32 updates on national country reports;
- ICCA’s Guide to the Interpretation of the 1958 New York Convention, Second Edition, a clear, concise handbook, written in plain language, on the essential aspects of the scope, interpretation and application of the Convention. The Second Edition of the Guide is available in English, Arabic, Chinese, French, Korean and Vietnamese, with translations in 23 other languages to follow.

All ICCA publications are available online via www.KluwerArbitration.com.



PCN Senior Legal Counsel and ICCA Executive Director Lise Bosman handing over a copy of the ICCA Judges’ Guide to Lord Clark.

VI. Global Cooperation

The International Bureau undertakes a number of different activities aimed at increasing awareness of PCA services and at sharing its expertise with other international bodies, assisting them in their activities related to arbitration or the further development and codification of international law. The PCA also undertakes various activities in relation to the dispute resolution needs of its Contracting Parties (outside the regular meetings of the PCA's organs). In addition, the PCA engages with other arbitral institutions in order to enable access to facilities that may be of assistance with PCA proceedings held outside of The Hague, or the PCA's offices in Mauritius, Singapore, Buenos Aires, Ha Noi, and Vienna.

Members of the International Bureau participated in activities aimed at increasing awareness of the PCA's services and sharing experience with other international organizations and associations, such as:

- The 57th session of the UNCITRAL Commission (New York, United States);
- The 47th, 48th and 49th sessions of the UNCITRAL Working Group III on Investor-State Dispute Settlement Reform (New York, United States; Vienna, Austria);
- The 1st UNCITRAL Working Group III Advisory Centre operationalization meeting (Bangkok, Thailand);
- The 7th and 8th intersessional meetings of UNCITRAL Working Group III (Brussels, Belgium; Chengdu, China);
- The 29th Conference of the Parties to the United Nations Framework Convention on Climate Change (COP29) (Baku, Azerbaijan);

- The 62nd annual session of the Asian-African Legal Consultative Organization (AALCO) (Bangkok, Thailand);
- The 67th meeting of the Committee of Legal Advisers on Public International Law (CAHDI) of the Council of Europe (Vienna, Austria);
- The Division for Ocean Affairs and the Law of the Sea of the United Nations Office of Legal Affairs.

Further to United Nations General Assembly Resolution 77/322 of 3 August 2023 on the commemoration of the 125th anniversary of the Permanent Court of Arbitration, encouraging U.N. Member States to commemorate the 125th anniversary of the PCA, two **Side Events** marking the PCA's 125th anniversary were held during the United Nations International Law Week at the U.N. Headquarters in New York in October 2024:

Mr. Martin Doe Rodríguez, PCA Deputy Secretary-General, at the first UNCITRAL Working Group III Advisory Centre operationalization meeting.



Side Event hosted by the Permanent Mission to the United Nations of Eritrea: “*Interstate Arbitration as a Catalyst for Peace and Justice: Insights from Eritrea’s landmark cases at the PCA*”.



- On 22 October 2024, the Permanent Mission to the United Nations of the Philippines hosted a commemorative Side Event titled “**125th Anniversary of the Permanent Court of Arbitration: From Old Conventions to New Horizons**” and a reception, with the sponsorship of the Members of the Core Group, comprising the Permanent Missions to the United Nations of the Philippines, Australia, Egypt, Guatemala, Hungary, Thailand –and France, Eritrea, Viet Nam and Austria. The event celebrated the PCA’s enduring contributions to the peaceful resolution of international disputes and explored future directions for dispute settlement;
- On 25 October 2024, the Permanent Mission to the United Nations of Eritrea hosted a Side Event on the topic of “**Interstate Arbitration as a Catalyst for Peace and Justice: Insights from Eritrea’s landmark cases at the PCA**”.

In 2024, the PCA’s staff maintained contact with Contracting Parties, notably related to further pursuing the establishment and implementation of Host Country Agreements and Cooperation Agreements with other arbitral institutions, allowing the PCA access to facilities that may be of assistance with proceedings held outside of The Hague.

The PCA’s staff also participated in visits and meetings with authorities, principally, but not exclusively, at the PCA’s headquarters at the Peace Palace in The Hague, and at the PCA’s international offices in Mauritius, Singapore, Buenos Aires, Ha Noi, and Vienna. **Official meetings** were held with officials from the United Nations, the Council of Europe, the Asian-African Legal Consultative Organization, Albania, Algeria, Argentina, Armenia, Australia, Austria, Belgium,

Brazil, Burundi, Canada, Chile, Colombia, Costa Rica, Cyprus, Denmark, Egypt, El Salvador, Estonia, France, Guatemala, Hungary, India, Indonesia, Japan, Kazakhstan, Korea, Latvia, Malta, Mauritius, Mexico, Moldova, Morocco, the Netherlands, North Macedonia, Pakistan, Palestine, Paraguay, Peru, the Philippines, Poland, Portugal, Qatar, Russia, Saudi Arabia, Singapore, the Slovak Republic, Spain, Sri Lanka, Switzerland, Thailand, Timor-Leste, Tunisia, Türkiye, Vanuatu, Venezuela and Viet Nam.

Commemorative Side Event during U.N. International Law Week, “*125th Anniversary of the Permanent Court of Arbitration: From Old Conventions to New Horizons*”.



VI.1. Host Country Agreements

To facilitate access to its dispute resolution services, the PCA has entered into Host Country Agreements with several of its Contracting Parties. The framework established by Host Country Agreements mirrors that of the Headquarters Agreement between the PCA and the Kingdom of the Netherlands. In effect, Host Country Agreements allow the PCA to offer the full benefit of its services outside of The Hague under similar conditions.

By entering into Host Country Agreements, Contracting Parties accord participants in PCA-administered proceedings certain privileges and immunities (such as immunity from legal process), as well as assistance with the provision of facilities and services (such as hearing rooms and secretarial services). In turn, Host Country Agreements raise the profile of the host country as an arbitral forum and provide opportunities for cooperation between local arbitration institutions and the PCA.

On 6 March 2024, the PCA and the Government of the Kingdom of Saudi Arabia signed a Memorandum of Understanding, setting the stage for the conclusion of a Host Country Agreement.

On 12 June 2024, the Host Country Agreement between the PCA and the Republic of Paraguay, signed on 15 October 2019, entered into force, following the completion of all the necessary internal legal and administrative procedures.

As at the end of 2024, the PCA had Host Country Agreements in force with Argentina, Austria, Chile, China, Costa Rica, Djibouti, India, Ireland, Malaysia, Mauritius, Paraguay, Portugal, Singapore, South Africa, Uruguay and Viet Nam. The PCA has

concluded Host Country Agreements with a number of other countries but their entry into force is pending completion of national constitutional procedures.



PCA Secretary-General Dr. Hab. Czepelak and Deputy Saudi Minister of Foreign Affairs Eng. Walid Al-Kherejji pictured after signing the Memorandum of Understanding in Riyadh.

VI.2. Cooperation Agreements

In addition to services and facilities on the basis of Host Country Agreements, the PCA provides services based on organizational arrangements with selected partner institutions.

In 1968, the PCA entered into its first cooperation agreement with the International Centre for Settlement of Investment Disputes ("ICSID"). That agreement provides, *inter alia*, for the use of staff and facilities in connection with proceedings conducted at the headquarters of one institution but under the auspices of the other. Accordingly, the PCA makes its facilities available, upon request, to arbitrations conducted under ICSID's auspices.

Following the agreement with ICSID, the PCA has concluded similar cooperation agreements with over 40 other institutions around the world, such as the Inter-American Court of Human Rights, the Nairobi Centre for International Arbitration, the Dubai International Arbitration Centre, the Australian Centre for International Commercial Arbitration, the New York International Arbitration Center, the Seoul International Dispute Resolution Center, and the Saudi Center for Commercial Arbitration. These cooperation agreements enable the PCA to effectively support arbitrations seated around the world.

On 28 August 2024, the PCA entered into a Cooperation Agreement with the Philippine Dispute Resolution Centre (“PDRC”), allowing both institutions to extend support to each other in the organization of hearings or meetings through the provision of necessary facilities, services, and related personnel.

The PCA has also concluded cooperation agreements with regional intergovernmental organizations, such as the Organization of American States (in 2010) and the African Union (in 2015). A full list of cooperation agreements and associated hearing facilities can be found on the [PCA's website](#).

PCA Secretary-General Dr. Hab. Marcin Czepelak and H.E. the President of the Portuguese Republic, Professor Marcelo Rebelo de Sousa, during a visit at the PCA's headquarters.
Photo ©Miguel Figueiredo Lopes / Presidência da República.



The PCA Secretary-General welcomes H.E. Ambassador Isabelle Ndayaho of Burundi, and the First Counsellor of the Embassy of Burundi, Mr. Stany Muhizi, to the Peace Palace.



The PCA Secretary-General with Dr. Nikolaus Marschik, Secretary-General of the Austrian Ministry of Foreign Affairs.

Composition of the International Bureau in 2024*

Secretary-General:

Dr. Hab. Marcin Czepelak

Deputy Secretary-General/Principal Legal Counsel:

Mr. Martin Doe Rodríguez
Mr. Garth Schofield

Senior Legal Counsel:

Mr. Julian Bordaçahar
Ms. Evgeniya Goriatcheva
Dr. Levent Sabanogullari
Dr. Túlio Di Giacomo Toledo

Legal Counsel:

Dr. Faadil Adams (since January 2024)
Ms. Ashwita Ambast
Mr. José Luis Aragón Cardiel
Ms. Clémence Assou (until August 2024)
Dr. Mikhail Batsura
Ms. Anabel Blanco (since March 2024)
Mr. Markel Eguiluz Parte
Ms. Balla Galma Godana
Ms. Iris Koberg
Ms. Andrea Lapunzina Veronelli
Mr. Juan Ignacio Massun
Mr. Karim M'ziani (since August 2024)
Mr. Neil Nucup
Ms. Jinyoung Seok
Ms. Gökçe Uyar (since October 2024)
Mr. Bryce D. Williams

Assistant Legal Counsel:

Ms. Khadija Ali Ahmed
Ms. Anna Chiara Amato
Ms. Valeria Bonechi Rocha
Mr. Oscar Carlo F. Cajicom
Mr. Javier René Comparini-Cuetto
Ms. Khushboo Deshmukh
Ms. Felicina El Hawa
Ms. Liyuan Feng
Ms. Maria Fernanda Garcia Bastos
Mr. Scott Gruber

Mr. Natthakit Hongchoo

Ms. Tian Huang
Ms. Mary Kamwengo
Ms. Isabella Keith
Ms. Courtney Kemp
Mr. Shayan Ahmed Khan
Ms. Ji Soo Kim

Mr. Sebastian King
Mr. Iván Larenas Lolas
Ms. Talitha Lopes Caldeira
Ms. Sandra Mae Tolentino Magalang

Ms. Andrea Martínez Bernáldez
Ms. Lilia Rosa Mendoza-Rosales
Ms. Saniya Mirani

Ms. Mai Quyên Nguyẽn
Ms. Ibiyemi Ruth Olaoyenikan
Ms. Venila Sageshny Parsooramen
Mr. Francisco Perez Lazzari

Ms. Lara Agustina Pollano
Ms. Anandini Saha
Dr. Stefan Schäferling
Ms. Anabel Semerdzhieva
Ms. Mireia Solés López
Ms. Shaista Fatemah Sulliman
Mr. Aditya Suresh
Mr. Wenlan Yang
Dr. Kate Yoon

Chief Financial and Administrative Officer:

Ms. Izabela Dekker

Senior Accountant:

Ms. Belén Castaño

Treasury Accountant:

Ms. Carien Maclaine Pont

Assistant Treasury Accountant:

Ms. Laura Enriquez Ibarra (since April 2024)

Finance Assistant:

Ms. Christine Zuidwijk

* This list of Assistant Legal Counsel and Interns is comprised of all who worked at the PCA at any given point in time during 2024. The Assistant Legal Counsel normally start their 12-month terms in September; the Interns' terms usually last three months. A current listing of the members of the International Bureau can be found on the [PCA website](#).

Communications Coordinator:

Ms. Camille Dadure

Human Resources and Administrative Coordinators:

Ms. Sofía Canelos (since May 2024)

Ms. Tatjana Hoeink

Office Coordinator:

Mr. Victor R. Vargas

Information Technology Officer:

Mr. Mazin Edany

Assistant Information Technology Officer:

Mr. Rossen Filipov

Cybersecurity Officer:

Mr. Jelle Kroon

Archivist:

Ms. Linda Page (since April 2024)

Executive Assistant to the Secretary General:

Ms. Julia van Well

Case Manager and Assistant to the Deputy Secretaries-General:

Ms. Ioana Moraru (since February 2024)

Senior Case Managers:

Ms. Willemijn van Banning

Ms. Vilmante Blink

Ms. Gaëlle Chevalier (Senior Case Manager and Translator)

Mr. Benjamin Craddock

Ms. Helen Griffin

Case Managers:

Ms. Nadhra Naela Abdullah (Singapore Office)

Ms. Sofía Boqué (Buenos Aires Office)

Ms. Clara Corsi (since April 2024)

Ms. Febe de Korver (until November 2024)

Ms. Magdalena Legris (until April 2024)

Ms. Smita Luximon (Mauritius Office)

Ms. Jazmín Marenssi (Buenos Aires Office)

Ms. Josipa Mihaljevic (Vienna Office, since July 2024)

Ms. Zolboo Nemekhbayar

Ms. Hải Anh Nguyẽn (Ha Noi Office)

Mr. Luis Popoli

Mr. Iain Reid (since October 2024)

Ms. Analía Gisela Rodríguez (Case Manager and Translator, Buenos Aires Office, since November 2024)

Mr. Estuardo Roldán Faillace (Vienna Office, since January 2024)

Ms. Joanna Serhan

Mr. Ryan Kah Hoong Wong (Singapore Office)

Legal Interns:

Mr. Matthew Robert Chasmar

Mr. Samuel Tomka

Ms. Linh Chi Trần

Ms. Diệu My Vũ

Dr. Johannes Wahnschaffe

Mr. Junius Williams

ICCA:**Executive Director:**

Ms. Lise Bosman (Senior Legal Counsel, PCA)

Deputy Executive Directors:

Ms. Paula Baldini Miranda da Cruz (Legal Counsel, PCA)

Mr. Adam Jankowski (Legal Counsel, PCA)

Managing Editors:

Ms. Silvia Borelli (until January 2024)

Ms. Valentina Faienza

Copy Editor:

Ms. Melanie Rawlins

Editor:

Ms. Vyashtri Ramlakhan (until August 2024)

Membership and Communications Manager:

Ms. Lucy Burns

Membership and Communications Officer:

Ms. Siri Lundqvist



Assistant Legal Counsel of the International Bureau of the PCA, at the Peace Palace headquarters in The Hague.

Rapport annuel 2024

Tout litige, différend ou réclamation né du présent [accord] [traité] ou se rapportant au présent [accord] [traité], ou à son existence, à son interprétation, à sa mise en œuvre, à son inexécution, à sa résolution ou à sa nullité, sera tranché par voie d'arbitrage conformément au Règlement d'arbitrage de la CPA 2012.

Clause compromissoire type de la CPA pour les traités et autres accords

Message du Secrétaire général



M. le Dr Hab. Marcin Czepelak,
Secrétaire général de la Cour
permanente d'arbitrage.

La première Conférence de la Paix de La Haye, qui a été conclue le 29 juillet 1899, était à la fois un acte fondateur du multilatéralisme moderne et de la Cour permanente d'arbitrage. « Animés de la ferme volonté de concourir au maintien de la paix générale » et « voulant étendre l'empire du droit et fortifier le sentiment de la justice internationale », les délégués des 26 États signataires ont créé, il y a 125 ans, une Cour Permanente d'Arbitrage « dans le but de faciliter le recours immédiat à l'arbitrage pour les différends internationaux qui n'ont pu être réglés par la voie diplomatique ».

Après deux guerres mondiales, une longue période de guerre froide et d'innombrables conflits régionaux et locaux, cet héritage peut désormais sembler être un rêve longtemps oublié. Cependant, si tel était le cas, le Palais de la Paix aurait déjà été transformé en musée. Au contraire, il demeure un palais de justice vivant et actif, incarnant ce que notre bienfaiteur Andrew Carnegie voulait qu'il soit : un temple de la justice.

Contre vents et marées, la communauté internationale n'a jamais renoncé à la paix et à la justice, deux principes fondateurs de la Convention de La Haye pour le règlement pacifique des conflits internationaux de 1899. Après 125 ans, la CPA perpétue non seulement cet héritage, mais offre également une multitude d'instruments permettant d'atteindre efficacement la paix et la justice. En outre, la CPA a démontré sa remarquable capacité à développer en permanence de nouvelles méthodes de résolution des conflits, en veillant à ce qu'elles répondent aux besoins de notre monde en constante évolution.

Ce processus a été enrichi en 2024 par un événement très spécial – le troisième Congrès des Membres de la Cour, intitulé : « *Une Cour en phase avec son temps : La poursuite de l'évolution de la Cour permanente d'arbitrage pour l'accomplissement de sa promesse* ». Ce Congrès, qui a réuni plus de 344 participants de plus de 109 pays, a souligné notre engagement collectif en faveur du règlement pacifique des différends. Cet événement couronné de succès en 2024 a également été marqué par l'adhésion de deux nouveaux membres à la CPA : le Timor-Leste et le Vanuatu, qui sont devenus respectivement les 123^e et 124^e Parties contractantes de la CPA.

En 2024, la CPA a conservé un niveau d'activité soutenu : avec 51 nouvelles affaires enregistrées tout au long de l'année, la CPA a administré 243 procédures. Outre ses services de greffe, la CPA conserve un rôle unique dans la constitution de tribunaux arbitraux, comme en témoignent les 51 nouvelles demandes d'autorité de nomination soumises au Secrétaire général de la CPA en 2024.

125 ans après la première Conférence de la Paix de La Haye, la CPA constitue son héritage le plus marquant. En tant que premier mécanisme mondial de règlement des différends internationaux, elle est devenue de plus en plus universelle et profondément ancrée dans les contextes régionaux grâce à ses nombreuses activités judiciaires et diplomatiques de par le monde. Ainsi, la CPA bénéficie à la fois de la diversité linguistique, juridique et culturelle de la communauté internationale et y contribue. Aujourd'hui, la CPA est un instrument essentiel du règlement pacifique des différends et se réjouit de poursuivre dans cette voie à l'avenir.

Marcin Czepelak
Secrétaire général

I. Résumé

En 2024, la Cour permanente d'arbitrage¹ (la « CPA ») a administré 243 affaires, y compris :

- 7** arbitrages interétatiques ;
- 1** autre procédure interétatique ;
- 114** arbitrages entre investisseurs et États sous l'égide de traités bilatéraux ou multilatéraux d'investissement ou de législations nationales relatives aux investissements ;
- 114** arbitrages sur le fondement de contrats impliquant un État, une entité étatique ou une organisation étatique ; et
- 7** autres procédures.

En 2024, la CPA a traité 51 demandes relatives à ses services d'autorité de nomination.² Ces demandes incluent :

- 21** demandes de désignation d'une autorité de nomination par le Secrétaire général ;
- 16** demandes tendant à ce que le Secrétaire général agisse en tant qu'autorité de nomination pour la nomination d'un arbitre ;
- 7** demandes tendant à ce que le Secrétaire général agisse en tant qu'autorité de nomination pour statuer sur une demande de récusation visant un ou plusieurs arbitres ;
- 4** demandes tendant à ce que le Secrétaire général remplace une autorité de nomination ;
- 1** demande tendant à ce que le Secrétaire général agisse en tant qu'autorité de nomination pour la nomination d'un conciliateur ;
- 1** demande tendant à ce que le Secrétaire général fournit une déclaration exposant la base de fixation des honoraires d'un tribunal arbitral ; et
- 1** autre demande.

En 2024, la CPA a continué à poursuivre activement sa mission en interagissant avec ses Parties contractantes, les institutions arbitrales et les praticiens de l'arbitrage par le biais de visites, en organisant des séminaires, en participant à des conférences, en présentant des exposés sur le travail et l'histoire de la CPA et en donnant des cours sur des sujets liés à l'arbitrage international.

La coopération de la CPA avec le Conseil international pour l'arbitrage commercial (le « CIAC ») s'est poursuivie cette année avec la publication de nombreux textes relatifs au règlement des litiges internationaux, l'organisation conjointe de séminaires et la participation du personnel de la CPA aux événements, comités et projets du CIAC.

1. La CPA est une organisation intergouvernementale créée en 1899. L'adhésion à ses Conventions fondateuses de 1899 et de 1907 est passée de 106 à 124 Parties contractantes entre 2007 et 2024. La liste complète des Parties contractantes figure sur [le site internet de la CPA](#) et sur la quatrième de couverture du présent Rapport.

2. Cette liste comprend toutes les affaires dans lesquelles le Secrétaire général a reçu une demande formelle relative aux services d'autorité de nomination de la CPA. Certaines affaires relatives aux services d'autorité de nomination comprennent plus d'une de ces demandes, tandis que d'autres affaires ne se sont pas concrétisées par une demande formelle au Secrétaire général et ne sont donc pas incluses dans la liste détaillée ci-dessus.

La catégorie « autres demandes » correspond à d'autres demandes reçues par le Secrétaire général qui ne correspondent à aucune des actions spécifiques prévues par le Règlement d'arbitrage de la CNUDCl. Ces demandes sont généralement fondées sur l'instrument à l'origine du litige, le règlement d'arbitrage applicable ou la convention des parties. Elles sont généralement liées à la facilitation de la constitution du tribunal arbitral.



Troisième Congrès des Membres de la Cour à l'occasion du 125^e anniversaire de la CPA.



Visite du Secrétaire général auprès de la Communauté des Pays de Langue Portugaise (CPLP).

Panorama de l'année



Conférence au bureau de la CPA à Vienne marquant le 125^e anniversaire de la CPA sur le thème du règlement des différends internationaux, « *125 ans de règlement des différends internationaux à la Cour permanente d'arbitrage* ».

24 janvier



Réunions du groupe de travail spécial sur le 125^e anniversaire de la CPA.

février-mai



Troisième Congrès des Membres de la Cour permanente d'arbitrage au Palais de la Paix.

12 au 14 juin



Événement commémoratif du 125^e anniversaire à Singapour portant sur le thème de la rétrospective et l'exploration des nouvelles frontières, « *125 ans de la CPA : rétrospective et exploration de nouvelles frontières* ».

25 juillet



Visite officielle du Secrétaire général en République des Philippines, y compris un panel de haut niveau sur le 125^e anniversaire de la CPA.

25 au 30 août



4^e Conférence organisée par la CPA et l'Inde sur l'arbitrage international et l'État de droit, « *International Arbitration and the Rule of Law* », commémorant le 125^e anniversaire de la CPA et le 75^e anniversaire de la Cour suprême de l'Inde.

13 au 15 septembre

2024

6 mars

Signature d'un protocole d'accord avec le Gouvernement du Royaume d'Arabie saoudite.

20 mars

Table ronde lors de la Paris Arbitration Week sur l'arbitrage dans le secteur bancaire et financier, « *Arbitration in Banking and Finance* », organisée par la P.R.I.M.E. Finance Foundation.



24 avril

Événement conjoint organisé par les Ambassades de France, de Belgique et de Suisse visant à promouvoir l'adhésion des pays francophones d'Afrique à la CPA.

5 au 8 mai

26^e Congrès du CIAC à Hong Kong.



12 juin

Entrée en vigueur de l'Accord de siège avec le Paraguay.



16 juillet

La CPA obtient le statut d'observateur auprès du Comité des Conseillers juridiques sur le droit international public (le « CAHDI ») du Conseil de l'Europe.



26 juillet

Forum des Conseillers juridiques principaux à Singapour.

11 août

La République de Vanuatu devient la 123^e Partie contractante de la CPA.



Panorama de l'année



Conférence au bureau de la CPA à Buenos Aires marquant le 125^e anniversaire de la CPA sur le thème de « L'évolution de la Cour permanente d'arbitrage dans l'accomplissement de sa mission ».

9 octobre



Séminaire organisé par le Procureur général du Brésil à São Paulo à l'occasion du 125^e anniversaire de la CPA, « Diálogos com a Corte Permanente de Arbitragem ».

11 octobre



Table ronde lors de la Australian Arbitration Week à Brisbane invitant à la réflexion sur l'histoire et sur la manière de façonner l'avenir, « Reflecting on history, shaping the future: Australia, the Pacific & the Permanent Court of Arbitration at 125 ».

15 octobre



Événement en marge de la Semaine du droit international des Nations Unies sur le 125^e anniversaire de la CPA : « 125th Anniversary of the Permanent Court of Arbitration: From Old Conventions to New Horizons ».

22 octobre



Forum de discussion académique avec le Grotius Centre for International Legal Studies sur le rôle de la CPA dans les situations post-conflit, « The role of the PCA in post-conflict situations ».

7 novembre



Conférence de la CPA à Bangkok sur le thème du règlement des différends internationaux, « Thailand, the Permanent Court of Arbitration and International Dispute Settlement ».

15 novembre

2025

9 au 13 septembre
La CPA assiste pour la première fois en tant qu'observateur à la 62^e session annuelle de l'Organisation juridique consultative des pays d'Asie et d'Afrique (l'« AALCO »).



10 septembre
211^e réunion du Conseil administratif de la CPA : Adoption des Protocoles facultatifs se rapportant aux Règlement d'arbitrage de la CPA.



20 septembre

La République démocratique du Timor-Leste devient la 124^e Partie contractante de la CPA.

22 au 25 octobre

Colloque de formation juridique sur l'application de la Convention de New York organisé conjointement par la CPA et le CIAC au Viêt Nam.

25 octobre

Événement en marge de la Semaine du droit international des Nations Unies sur l'arbitrage interétatique, catalyseur de paix et de justice, « Inter-state Arbitration as a Catalyst for Peace and Justice: Insights from Eritrea's landmark cases at the PCA ».

10 décembre
212^e réunion du Conseil administratif de la CPA.



11 décembre
Visite d'État du Président du Portugal.



13 décembre
Visite du Secrétaire général auprès de la Communauté des pays de langue portugaise (la « CPLP ») à Lisbonne.



II. Organisation

La CPA a été la première organisation intergouvernementale permanente à offrir une instance pour le règlement des conflits internationaux par l'arbitrage et par d'autres moyens pacifiques tels que la conciliation et les commissions d'enquêtes pour l'établissement des faits.

Issue de la Conférence de la Paix de La Haye de 1899, la CPA a été formellement créée par la Convention pour le règlement pacifique des conflits internationaux de 1899 (la « Convention de 1899 »), telle que révisée par la Convention pour le règlement pacifique des conflits internationaux de 1907 (la « Convention de 1907 », ensemble avec la Convention de 1899, les « Conventions fondatrices »). Bien que les activités de la CPA portaient à l'origine principalement sur le règlement des différends n'impliquant que des États,³ par voie d'arbitrage et d'autres moyens pacifiques, tels que la conciliation, la médiation et les enquêtes pour l'établissement des faits, les Conventions fondatrices ont établi un cadre flexible. Au fil du temps, les Parties contractantes de la CPA ont interprété le mandat de l'institution de sorte à inclure des différends impliquant diverses combinaisons d'États, d'entités étatiques, d'organisations internationales et de parties privées, permettant à l'institution à répondre à l'évolution des besoins en matière de règlement des différends au niveau international.

II. 1. Conseil administratif

Le **Conseil administratif** de la CPA incarne sa mission globale. Ses 124 membres agissent ensemble pour donner une orientation générale aux travaux de la CPA et superviser, avec le Secrétaire général, l'administration, le budget et les dépenses de l'organisation. Conformément aux Conventions fondatrices, le Conseil administratif de la CPA est composé des « Représentants diplomatiques des Puissances contractantes accréditées à La Haye et du Ministre des Affaires étrangères des Pays-Bas, qui remplit les fonctions de Président ».

Afin de promouvoir davantage la participation directe des Parties contractantes de la CPA à ses activités et à son contrôle, le Conseil administratif bénéficie également des efforts de son **Président par intérim**. Le Règlement d'ordre du Conseil administratif de la CPA, tel qu'amendé par une décision du Conseil administratif lors de sa 201^e réunion tenue le 16 décembre 2019, prévoit à l'article 3 qu'« [e]n l'absence du Président, la présidence par intérim du Conseil administratif est



212^e session du Conseil administratif de la Cour permanente d'arbitrage le 10 décembre 2024.

assurée pour un mandat de deux ans par des représentants des Parties contractantes, en suivant une rotation » fondée sur les **groupes régionaux** acceptés par les Nations Unies, à savoir le groupe africain, le groupe Asie-Pacifique, le groupe d'Europe

3. Certaines de ces affaires concernaient, notamment, le traitement des ressortissants étrangers. Les États initiaient une action en justice au nom de leurs ressortissants dont les droits ou les intérêts avaient été lésés par un autre État (c'est-à-dire la protection diplomatique).



Le Secrétaire général et S.E. M. l'Ambassadeur J. Eduardo Malaya des Philippines, Président par intérim pour le mandat 2023-2024.

orientale, le groupe latino-américain et les Caraïbes et le groupe des États d'Europe occidentale et autres États. S.E. M. J. Eduardo Malaya, Ambassadeur de la République des Philippines auprès du Royaume des Pays-Bas, a été le deuxième Président par intérim élu par acclamation par le Conseil administratif pour le mandat 2023-2024.

Le Conseil administratif s'est réuni à deux reprises en 2024. Lors de sa 211^e réunion tenue le 10 septembre 2024, le Conseil administratif a adopté trois nouveaux Protocoles facultatifs se rapportant au Règlement d'arbitrage de la CPA : le Protocole facultatif sur la procédure accélérée, le Protocole facultatif sur l'examen des sentences et le Protocole facultatif sur les mesures provisoires d'urgence. Le Conseil administratif s'est à



Le Secrétaire général et S.E. M. l'Ambassadeur Juraj Podhorský de la République slovaque, Président par intérim pour le mandat 2025-2026.

nouveau réuni le 10 décembre 2024 pour sa 212^e réunion afin de prendre certaines décisions concernant la gouvernance de l'organisation, notamment l'adoption du budget pour 2025. Les réunions se sont tenues au Palais de la Paix, à La Haye, et ont été présidées par le Président par intérim Malaya.

Lors de cette dernière réunion de 2024, le Président par intérim pour le mandat 2025-2026 a été élu par acclamation. À la suite de sa nomination par le groupe d'Europe orientale, S.E. Juraj Podhorský, Ambassadeur de la République slovaque auprès du Royaume des Pays-Bas, a succédé à l'Ambassadeur Malaya au poste de Président par intérim du Conseil pour le mandat 2025-2026.



S.E. M. l'Ambassadeur J. Eduardo Malaya des Philippines.



S.E. M. l'Ambassadeur Andrés Terán Parral, Président du Comité du budget pour le mandat 2022-2024, et le Secrétaire général.

Le Conseil administratif a créé des comités spécialisés pour faciliter la conduite de ses activités, notamment la Commission financière et le Comité du budget. Toutes les Parties contractantes sont autorisées à participer au **Comité du budget** dont les fonctions sont définies dans les Règlements et Règles financiers adoptés par le Conseil administratif, tels qu'actualisés en 2016.

Le Comité du budget s'est réuni le 4 novembre 2024 sous la présidence de S.E. M. Andrés Terán Parral, au nom de l'Équateur.

Au cours de sa 212^e réunion le 10 décembre 2024, le Conseil administratif a également procédé à la nomination de S.E. M. Greg French, Ambassadeur de l'Australie auprès du Royaume des Pays-Bas, au poste de Président de son Comité du budget à compter du 1^{er} janvier 2025. L'Ambassadeur French succèdera à S.E. l'Ambassadeur Andrés Terán Parral de l'Équateur en cette qualité.



S.E. M. l'Ambassadeur Greg French d'Australie, Président du Comité du budget pour le mandat 2025-2027, et le Secrétaire général.

La **Commission financière** est constituée de trois experts indépendants possédant une expérience et une réputation reconnues dans le domaine de la finance internationale. Les membres de la Commission financière exercent leurs fonctions pendant un mandat renouvelable de trois ans, sur une base *pro bono*, fournissant des conseils sur les documents financiers présentés au Conseil administratif. En 2024, la Commission financière était composée de M. Anton Minaev (Fédération de Russie), M. Adel Saeed A. Alsufyani (Arabie saoudite) et Mme Sanyu Awori (Kenya). La Commission s'est réunie à deux reprises en 2024, le 7 juin 2024 et le 27 septembre 2024.

Les réunions du Conseil administratif et de ses organes subsidiaires sont également l'occasion de perpétuer une tradition bien ancrée à la CPA : les représentants des Parties contractantes sont assis sur la chaise nationale de leur État qui arbore l'emblème ou l'insigne brodé sur mesure de cet État. Si une Partie contractante le souhaite, elle peut choisir de contacter la CPA afin de procéder à l'acquisition d'une telle chaise, qui sera spécialement fabriquée et utilisée lors des sessions formelles et lors d'autres occasions cérémonielles.

Nouvelles Parties contractantes

En 2024, la Cour permanente d'arbitrage a eu l'honneur d'accueillir deux nouvelles Parties contractantes :

La République de Vanuatu

Le 12 juin 2024, au cours de la session inaugurale du Congrès des Membres de la Cour permanente d'arbitrage, la République de Vanuatu (le « Vanuatu ») a déposé son instrument d'adhésion à la Convention de La Haye de 1907 pour le règlement pacifique des conflits internationaux auprès du Ministère des Affaires étrangères des Pays-Bas, dépositaire de la Convention.

L'instrument d'adhésion du Vanuatu a été présenté par S.E. M. Georges Maniuri, Ambassadeur du Vanuatu à Bruxelles et auprès de l'UE, et Mme Lee-Anne Sackett, Responsable des affaires juridiques au Bureau du Procureur général.

Le Vanuatu est ainsi devenu la 123^e Partie contractante de la CPA le 11 août 2024.

M. Martin Doe Rodríguez, Secrétaire général adjoint et Directeur juridique de la CPA, Mme Lee-Anne Sackett, Responsable des affaires juridiques au Bureau du Procureur général du Vanuatu, S.E. M. Georges Maniuri, Ambassadeur du Vanuatu à Bruxelles et auprès de l'UE, S.E. M. le Dr Hab. Marcin Czepelak, Secrétaire général de la CPA, et M. Garth Schofield, Secrétaire général adjoint et Directeur juridique de la CPA.



La République démocratique du Timor-Leste

Le 25 juillet 2024, le Secrétaire général de la CPA a annoncé que la République démocratique du Timor-Leste (le « Timor-Leste ») avait déposé son acte d'adhésion à la Convention de La Haye de 1907 pour le règlement pacifique des conflits internationaux auprès du Ministère des Affaires étrangères des Pays-Bas, dépositaire de la Convention, le 22 juillet 2024.

L'annonce a été faite par le Secrétaire général et Mme Elizabeth Exposto, Chef de cabinet du Premier ministre du Timor-Leste, lors de l'événement commémoratif du 125^e anniversaire de la CPA, qui s'est tenu à Singapour et qui a été organisé conjointement par la CPA et le Ministère de la Justice de la République de Singapour.

Le Timor-Leste est ainsi devenu la 124^e Partie contractante de la CPA le 20 septembre 2024, ainsi que la quatrième Partie contractante de la CPA dont l'une des langues officielles est le portugais.

Mme Elizabeth Exposto, Chef de cabinet du Premier ministre du Timor-Leste, et S.E. M. le Dr Hab. Marcin Czepelak, Secrétaire général de la CPA.





Le troisième Congrès des Membres de la Cour en juin 2024.

II.2. Membres de la Cour

En vertu des Conventions fondatrices de la CPA, chaque Partie contractante peut désigner jusqu'à quatre personnes d'une « compétence reconnue dans les questions de droit international, jouissant de la plus haute considération morale et disposées à accepter les fonctions d'arbitres ». Les Membres de la Cour ainsi désignés sont nommés pour des mandats renouvelables de six ans. Les parties à un différend, lorsqu'elles nomment les arbitres, tout comme le Secrétaire général lorsqu'il agit en tant qu'autorité de nomination, peuvent choisir de nommer des arbitres issus de cette liste.

La liste des Membres de la Cour en 2024 figure sur le site internet de la CPA et à l'Annexe 1 du présent Rapport.

II.2.1. Le Congrès des Membres de la Cour

À l'occasion de son 125^e anniversaire, la Cour permanente d'arbitrage a organisé le troisième Congrès des Membres de la Cour à son siège, le Palais de la Paix à La Haye, du 12 au 14 juin 2024. Intitulé « Une Cour en phase avec son temps : La poursuite de l'évolution de la Cour permanente d'arbitrage pour l'accomplissement de sa promesse », le Congrès a célébré l'engagement de longue date de la CPA en faveur du règlement pacifique des différends internationaux et a tracé la voie de son avenir.

En 1899, les représentants des pays du monde entier se sont réunis à La Haye afin de promouvoir la paix et d'établir des mécanismes visant à prévenir de futurs conflits. La création d'*« une Cour Permanente d'Arbitrage, accessible en tout temps »* (article 20 de la Convention de 1899 pour le règlement pacifique des conflits internationaux) figure parmi les résultats les plus tangibles de cette première Conférence de la Paix de La Haye.

Ce n'est qu'en 1993 qu'un Congrès des Membres de la Cour a été organisé pour la première fois, afin de se réunir et d'aborder le rôle de la Cour permanente d'arbitrage, en préparation de son centenaire et de la clôture concomitante de la Décennie pour le droit international, organisée par les Nations Unies (1990-1999). Un deuxième Congrès a été tenu en 1999 à l'occasion du centenaire de la Cour permanente d'arbitrage et de la conclusion de la Décennie pour le droit international.

Lors de sa 209^e réunion, le 19 avril 2023, le Conseil administratif de la CPA, sous la direction du Président par intérim, S.E. M. J. Eduardo Malaya, Ambassadeur de la République des Philippines, a adopté une Résolution célébrant le 125^e anniversaire de la CPA en 2024. Conformément à cette Résolution, les Parties contractantes ont également constitué un groupe de

Le premier Congrès des Membres de la Cour en 1993.



travail spécial chargé de proposer des activités commémoratives pour l'anniversaire. Le groupe de travail spécial était composé des membres suivants : S.E. M. François Alabruna, Ambassadeur de France, en tant que président, et S.E. Mme Carolina Olarte-Bácares, Ambassadrice de la Colombie, S.E. M. Olivier J.P. Nduhungirehe, Ambassadeur du Rwanda et S.E. M. Hatem Elsayed Kamaleldin, Ambassadeur de l'Égypte, en tant que vice-présidents.

Au cours du Congrès, les Membres de la Cour et les conseillers juridiques des Parties contractantes ont examiné la Cour permanente d'arbitrage, son évolution historique, son état actuel et son rôle futur en matière de règlement pacifique des différends.

Comme l'a observé Sir Daniel Bethlehem KCMG KC au cours de son allocution d'ouverture :

Les fondateurs de la Cour permanente d'arbitrage, tournés vers l'avenir à La Haye en 1899, avaient une conception visionnaire de la société internationale qui était radicale pour l'époque.

Ils ont créé une institution qui est devenue le fondement du système international que nous connaissons aujourd'hui.

La CPA, grâce à la vision, à la créativité et au travail assidu de son Secrétariat, de son Conseil administratif et du Congrès de ses Membres, a porté cette institution de 1899 dans le XXIe siècle.

À travers son travail, son personnel, et ses ressources, elle est un acteur actif et incontournable de l'empire du droit. »



La session du Congrès sur l'innovation à la CPA.



Sir Daniel Bethlehem KCMG KC lors de la session du Congrès sur le règlement des différends interétatiques.



M. le Dr José Antonio Moreno Rodríguez, Membre de la Cour de la République du Paraguay, et M. le Dr Hab. Marcin Czepelak, Secrétaire général de la CPA, annonçant l'entrée en vigueur de l'Accord de siège entre la CPA et la République du Paraguay.

La présence active de la CPA sur la scène internationale a été réaffirmée au cours du Congrès lorsque la République de Vanuatu a adhéré aux Conventions fondatrices de la Cour lors de la session inaugurale. Cet événement significatif a été suivi par l'annonce de l'entrée en vigueur du 16^e Accord de siège de la CPA conclu avec la République du Paraguay.

Le succès du Congrès a déjà inspiré des initiatives importantes parmi plusieurs Parties contractantes : la Belgique, la France et la Suisse ont ainsi encouragé de manière proactive l'adhésion de pays francophones d'Afrique aux Conventions fondatrices de la CPA à travers une série d'événements à La Haye et à Bruxelles. De même, le Portugal a poursuivi ses efforts visant à promouvoir l'adhésion de pays lusophones, dans l'objectif de renforcer les liens de la CPA avec la communauté mondiale des pays lusophones, tandis que les Philippines ont promu le rôle de la CPA dans toute l'Asie. Collectivement, ces initiatives soulignent l'impact durable du Congrès et le large soutien international à la mission de la CPA.

II.2.2 Le Congrès en chiffres

Troisième Congrès des Membres de la Cour

344 participants



163 Membres de la Cour et Conseillers juridiques



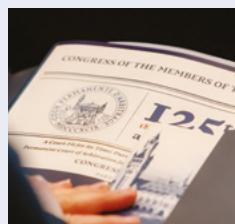
109 Parties contractantes représentées



5 langues
(la langue officielle était l'anglais, avec une interprétation simultanée en arabe, chinois, français et espagnol)



71 nouveaux Membres de la Cour nommés depuis l'ouverture des inscriptions au Congrès en mars 2024



8 événements parallèles



II.2.3. Moments clés des événements parallèles du Congrès

Le programme du Congrès a inclus une présentation sur l'évolution de la CPA, suivie de sessions consacrées aux différends interétatiques, aux différends de nature contractuelle et aux différends en matière d'investissement. Parmi les thèmes principaux abordés figuraient la rédaction de conventions d'arbitrage dans les contrats et les traités, la pertinence de recourir

à l'administration de la CPA et/ou de se référer au Règlement d'arbitrage de la CPA, ainsi que les enjeux majeurs concernant les ordonnances de procédure et les audiences.

En outre, plusieurs événements parallèles ont été organisés à l'occasion du Congrès, profitant de la présence des Membres de la Cour et des Conseillers juridiques venus des quatre coins du monde.

Règlement des différends dans la région Asie-Pacifique et le rôle de la CPA

Le Viêt Nam a organisé un événement parallèle sur « Le règlement des différends dans la région Asie-Pacifique et le rôle de la CPA », avec des interventions de S.E. M. Nguyen Minh Vu, Vice-Ministre des Affaires étrangères, S.E. M. Greg French, Ambassadeur d'Australie auprès du Royaume des Pays-Bas, Mme le prof. Dr Nguyen Thi Lan Anh, Directrice-générale de l'Académie diplomatique du Viêt Nam et M. Neil Nucup, Conseiller juridique et Représentant de la CPA au Viêt Nam.

Les intervenants ont évoqué la conciliation entre le Timor-Leste et l'Australie, conduite sous l'égide de la CPA, en soulignant l'importance de la résolution des différends au moyen de règlements et de normes établis, et en mettant en évidence leur engagement commun en faveur du règlement pacifique fondé sur le respect de l'État de droit.

Contributions de l'Amérique latine et des Caraïbes au développement de mécanismes alternatifs de règlement des différends

Au cours de la deuxième journée du Congrès, les Parties contractantes de la CPA de la région GRULAC ont tenu un événement parallèle sur le thème des « Contributions de l'Amérique latine et des Caraïbes au développement des mécanismes alternatifs de règlement des différends ».

Le panel était présidé par S.E. l'Ambassadrice Carolina Olarte-Bácares de la Colombie et a inclus des interventions de S.E. M. Claudio Troncoso Repetto, Directeur de la Direction générale des Affaires juridiques du Ministère des Affaires étrangères du Chili, de S.E. le Juge Bernardo Sepúlveda Amor, de M. le Dr Sydney Morales Medina du *Procuraduría General del Estado* de la Bolivie et de Mme le prof. Veronica Ruiz Abou-Nigm.

Au cours de l'événement, les représentants des Parties contractantes de la CPA de la région GRULAC ont rendu hommage à la CPA pour ses contributions à la paix et la justice internationales et ont remis un cadeau commémoratif au Secrétaire général de la CPA.



Le rôle de la Cour permanente d'arbitrage en matière de développement de lieux d'arbitrage en Afrique

Le 14 juin 2024, la République du Rwanda et la République arabe d'Égypte, en leur qualité de vice-présidentes du groupe de travail spécial du 125^e anniversaire de la CPA, ont organisé un événement parallèle sur le « Rôle de la Cour permanente d'arbitrage en matière de développement de lieux d'arbitrage en Afrique », en présence des Membres de la Cour et des représentants des Parties contractantes.

Des orateurs éminents ont participé au panel, notamment Mme Balla Galma Godana, Conseillère juridique et Représentante de la CPA à Maurice, M. le prof. Dr Mohamed Abdel Wahab, Mme le Dr Sylvie Bebohi, M. le Dr Gaston Kenfack Douajni et Mme Clémence Assou, Conseillère juridique de la CPA et greffière du Centre d'arbitrage international de Maurice, lequels ont partagé leurs perspectives et leurs connaissances sur ce sujet.



Représentation équilibrée et inclusive des femmes parmi les Membres de la Cour permanente d'arbitrage (la « CPA ») et de la Cour internationale de Justice (la « CIJ »)

Au cours de la dernière journée du Congrès, l'organisation *GQUAL Campaign* a organisé un événement parallèle sur le thème de « La représentation équilibrée et inclusive des femmes parmi les Membres de la Cour permanente d'arbitrage (la « CPA ») et de la Cour internationale de Justice (la « CIJ ») ».

L'événement parallèle a été parrainé par les Ambassades du Portugal, de la Lettonie et du Chili, ainsi que par le Ministère des Affaires étrangères du Royaume de Thaïlande.



Modéré par Mme Alejandra Vicente, l'événement a réuni les Membres de la Cour suivants : Mme le prof. Patrícia Galvão Teles, Mme le prof. Dr Liesbeth Lijnzaad, M. le Juge Sergio Ugalde, Mme le prof. Concepción Escobar et Mme Suphanvasa Chotikajan Tang, Directrice générale du Département des Traités et Affaires juridiques au Ministère des Affaires étrangères de Thaïlande. Ils ont abordé la sous-représentation des femmes au sein des organes judiciaires et décisionnels internationaux et ont plaidé en faveur d'un dialogue entre des États et des groupes nationaux de la CPA sur les étapes nécessaires pour atteindre la parité des sexes, tout en veillant à ce que les principes de non-discrimination et d'égalité entre les femmes et les hommes soient respectés.



II.2.4. La Résolution du Congrès des Membres de la Cour

La Résolution reconnaît que la CPA est une institution arbitrale moderne et polyvalente qui joue un rôle unique dans le règlement des différends internationaux, et encourage les Membres de la Cour à promouvoir la CPA et ses services.

La Résolution met en outre l'accent sur les points suivants :

Importance historique et évolution

Crée lors de la première Conférence de la paix de La Haye en 1899, la CPA a été conçue en tant que premier mécanisme global de règlement pacifique des conflits internationaux. Au cours des 125 dernières années, la CPA a évolué pour répondre aux besoins changeants de la communauté internationale en matière de règlement des différends. Elle offre aujourd'hui un large éventail de services de règlement des différends, notamment l'arbitrage, la médiation et la conciliation dans les litiges impliquant diverses combinaisons d'États, d'entités étatiques, d'organisations intergouvernementales et de parties privées.

Croissance significative et accessibilité globale

La CPA a connu une croissance exponentielle dans l'utilisation de ses services, avec un record de 82 nouvelles affaires de greffe en 2023. L'organisation a étendu sa présence globale en concluant des accords de siège avec de nombreux pays et en ouvrant des bureaux internationaux à Maurice, en Argentine, à Singapour, en Autriche et au Viêt Nam. Ces efforts garantissent que les services de la CPA sont accessibles dans le monde entier et « en tout temps ».

Collaboration et soutien internationaux

La Résolution prend acte de la collaboration étroite de la CPA avec les Nations Unies et autres organisations intergouvernementales. Elle souligne le fait que la CPA détient le statut d'observateur à l'Assemblée générale de l'ONU et qu'elle soutient et participe activement aux travaux des organisations du système des Nations Unies.

Aspirations et engagements futurs

Pour l'avenir, la CPA s'engage à renforcer davantage son rôle dans le règlement des différends internationaux. La Résolution souligne l'importance de mieux faire connaître les contributions de la CPA, de promouvoir l'inclusion et la diversité au sein de l'institution et d'utiliser les technologies émergentes pour relever les nouveaux défis. Les efforts porteront également sur le renforcement des relations avec les institutions de formation universitaire et professionnelle dans le domaine du règlement des différends internationaux.

Appel à l'action

La Résolution invite tous les Membres de la Cour, du Conseil administratif et du Bureau international à veiller à ce que l'organisation demeure un acteur de premier plan dans le domaine du règlement des différends internationaux. Il s'agit notamment d'encourager les États qui ne l'ont pas encore fait à adhérer aux Conventions fondatrices de la CPA en vue de parvenir à une adhésion universelle, de promouvoir l'utilisation des services de la CPA et de soutenir les efforts continus du Bureau international en vue de développer des solutions novatrices en matière de règlement des différends, notamment dans les domaines du changement climatique, du commerce international, de la fiscalité internationale, des entreprises et droits de l'homme. La Résolution encourage également le Conseil administratif et le Bureau international à explorer les moyens de promouvoir l'utilisation progressive des six langues officielles des Nations Unies dans les travaux et les activités de l'institution.

Conclusion

La Résolution s'achève par une expression de satisfaction pour les réalisations de la CPA au cours des 125 dernières années. Elle réaffirme la mission de la CPA en tant qu'institution permanente engagée à garantir à tous les peuples les avantages d'une paix réelle et durable, accessible en tout temps pour le règlement pacifique des différends internationaux, s'adaptant aux nouveaux défis et restant prête à servir la communauté internationale.



RÉSOLUTION DU CONGRÈS DES MEMBRES DE LA COUR

Le CONGRES DES MEMBRES DE LA COUR DE LA COUR PERMANENTE D'ARBITRAGE, réuni au Palais de la Paix, à La Haye, du 12 au 14 juin 2024, afin de commémorer le 125^e anniversaire de la Cour permanente d'arbitrage ;

RAPPELANT que la création de la Cour permanente d'arbitrage a été la réalisation phare de la première Conférence de la Paix, qui s'est tenue à La Haye en 1899, « dans le but de chercher le moyen le plus efficace pour assurer à tous les peuples les bienfaits d'une paix réelle et durable », et que les Conventions de 1899 et 1907 pour le règlement pacifique des conflits internationaux (les « Conventions ») ont créé la Cour permanente d'arbitrage en tant que première institution permanente « accessible en tout temps », au service du règlement pacifique des différends internationaux ;

CONSCIENT de l'importance que revêt le principe du règlement pacifique des différends internationaux tel qu'il est consacré par la Charte des Nations Unies, et du fait que le maintien et le développement de mesures internationales visant à prévenir l'apparition et l'aggravation de différends internationaux et à gérer ces différends en vue de leur règlement pacifique demeurent des questions de la plus haute importance pour les membres de la communauté internationale dans son ensemble ;

RAPPELANT que les Membres de la Cour sont le troisième organe constitutif de la Cour permanente d'arbitrage et qu'ils sont composés de personnes d'une « compétence reconnue dans les questions de droit international, jouissant de la plus haute considération morale et disposées à accepter les fonctions d'arbitres » ; que, par l'intermédiaire de leurs groupes nationaux, ils sont habilités à désigner des candidats à l'élection de la Cour internationale de Justice, peuvent l'être pour la Cour pénale internationale, et qu'ils peuvent désigner des candidats au Prix Nobel de la paix, conformément aux instruments pertinents ;

RECONNAISSANT que la Cour permanente d'arbitrage est devenue une institution arbitrale moderne et diversifiée en réponse à l'évolution des besoins de la communauté internationale en matière de règlement des différends, que ses services se sont considérablement développés et qu'une multitude d'instruments font référence à la Cour permanente d'arbitrage pour le règlement de différends impliquant des États, des entités étatiques, des organisations intergouvernementales et des parties privées ;

RECONNAISSANT que les Conventions habilitent la Cour permanente d'arbitrage à apporter un soutien non seulement dans le cadre de procédures d'arbitrage mais également dans le cadre d'autres moyens alternatifs de règlement des différends, y compris les commissions d'enquête pour l'établissement des faits, la médiation, la conciliation et d'autres moyens de règlement pacifique des différends, tels que convenus par les Parties ;

NOTANT AVEC SATISFACTION qu'une multitude de traités et d'autres instruments internationaux soumet les différends au règlement sous les auspices de la Cour permanente d'arbitrage, étendant ses prestations aux différends impliquant diverses combinaisons d'États, d'entités étatiques, d'organisations intergouvernementales et de parties privées ;

NOTANT AVEC SATISFACTION la croissance exponentielle du recours aux services de règlement des différends de la Cour permanente d'arbitrage, avec 82 nouvelles affaires enregistrées par le greffe en 2023, représentant le nombre d'affaires le plus élevé de son histoire ;

NOTANT AVEC SATISFACTION l'étroite coopération entre la Cour permanente d'arbitrage et d'autres organisations intergouvernementales, y compris via le statut d'observateur de la Cour permanente d'arbitrage à l'Assemblée générale des Nations Unies depuis 1993, ainsi que le soutien et la participation de la Cour permanente d'arbitrage aux travaux des organisations du système des Nations Unies, notamment la Commission des Nations Unies pour le droit commercial international, la Commission du droit international, la Division des affaires maritimes et du droit de la mer du Bureau des affaires juridiques du Secrétariat, le Programme des Nations Unies pour l'environnement et le secrétariat de la Convention-cadre des Nations Unies sur les changements climatiques ;

NOTANT AVEC APPRECIATION la Résolution 77/322 datée du 1^{er} août 2023 de l'Assemblée générale des Nations Unies saluant le 125^e anniversaire de la création de la Cour permanente d'arbitrage et reconnaissant la « contribution majeure que la Cour permanente d'arbitrage apporte au règlement pacifique des différends » ;

NOTANT AVEC APPRECIATION le soutien apporté par les Parties contractantes afin d'assurer que la Cour permanente d'arbitrage soit « accessible en tout temps », en étendant la présence mondiale de la Cour permanente d'arbitrage et en rendant ses services plus largement accessibles grâce à la conclusion et l'entrée en vigueur d'accords de siège avec l'Afrique du Sud, l'Argentine, l'Autriche, le Chili, la Chine (en ce qui concerne la RAS de Hong Kong), le Costa Rica, Djibouti, l'Inde, l'Irlande, la Malaisie, Maurice, le Paraguay, le Portugal, Singapour, l'Uruguay et le Viêt Nam, et à l'établissement de bureaux internationaux à Maurice, en Argentine, à Singapour, en Autriche et au Viêt Nam ;

NOTANT AVEC APPRECIATION les efforts déployés par le Bureau international pour veiller à ce que l'organisation soit en mesure de travailler dans les six langues officielles des Nations Unies ;

DÉSIREUX de renforcer davantage le rôle de la Cour permanente d'arbitrage et de faciliter le processus d'adaptation continue de l'organisation à mesure qu'elle s'acquitte de sa mission importante et répond aux aspirations des Parties contractantes aux Conventions ;

DÉSIREUX également de mieux faire connaître la précieuse contribution que la Cour permanente d'arbitrage a apportée et continue d'apporter au règlement pacifique des différends internationaux ;

AYANT A L'ESPRIT les Résolutions adoptées lors de la Conférence des Membres de la Cour permanente d'arbitrage les 10 et 11 septembre 1993, ainsi que la Résolution du centenaire du Conseil administratif en date du 8 avril 1999 ;

RÉALISANT que trente-quatre nouvelles Parties contractantes ont adhéré aux Conventions depuis le dernier Congrès des Membres de la Cour en 1999 ;

NOTANT le mandat confié par le Conseil administratif, dans sa Résolution adoptée lors de sa 209^e réunion le 19 avril 2023, au Bureau international de la Cour permanente d'arbitrage de préparer et de planifier l'importante commémoration du 125^e anniversaire de la Cour permanente d'arbitrage, autorisant la création d'un groupe de travail spécial du Conseil administratif à cette fin, et constituant un groupe spécial d'experts chargé d'évaluer le fonctionnement de la Cour permanente d'arbitrage, en vue de formuler des recommandations pour l'avenir de l'organisation ;

PROFONDÉMENT CONVAINCU de la pertinence du rôle des Membres de la Cour en matière de promotion du règlement pacifique des différends et des services offerts par la Cour permanente d'arbitrage ;

RECONNAISSANT également l'importance des efforts collaboratifs des Membres de la Cour pour le développement continu de la Cour permanente d'arbitrage ;

1. Se félicite de la célébration du 125^e anniversaire de la première Conférence de la Paix de La Haye et de la création de la Cour permanente d'arbitrage ;
2. Exprime sa reconnaissance au Conseil administratif et au Secrétaire général de la Cour permanente d'arbitrage pour avoir convoqué le groupe de travail spécial pour l'anniversaire et pris l'initiative de constituer le groupe spécial d'experts chargé d'évaluer le fonctionnement de la Cour permanente d'arbitrage et de proposer des recommandations pour l'avenir ;
3. Répond à l'appel du Conseil administratif et du Secrétaire général invitant les Membres de la Cour à s'engager dans la recherche et le dialogue en vue de formuler des orientations pour le développement de la Cour permanente d'arbitrage ;
4. Encourage les Membres de la Cour à prendre toutes les mesures appropriées pour mieux faire connaître le rôle de la Cour permanente d'arbitrage, à la fois aux Parties contractantes qui les ont nommés et à un public plus large ;

5. Invite les Membres de la Cour à promouvoir l'inclusion de la Cour permanente d'arbitrage et l'utilisation des règlements de procédure de la Cour permanente d'arbitrage en tant que recours, le cas échéant, dans les clauses de règlement des différends figurant dans les accords, contrats et autres instruments internationaux ;
6. Invite le Conseil administratif et le Bureau international à poursuivre leurs efforts visant à encourager les États qui ne l'ont pas encore fait à adhérer aux Conventions, et invite les Parties contractantes et les Membres de la Cour à coopérer avec le Bureau international et à soutenir ces efforts en vue de parvenir à une adhésion universelle aux Conventions ;
7. Encourage les Parties contractantes à recourir aux services de la Cour permanente d'arbitrage, conformément au droit international, en matière d'arbitrage, de conciliation, de médiation, de commissions d'enquête et d'autres moyens pacifiques de règlement des différends, ainsi qu'à apporter leur soutien aux activités de la Cour permanente d'arbitrage et à contribuer à ses programmes ;
8. Rappelle que les Parties contractantes ont le devoir, en vertu des Conventions, d'organiser et de maintenir la Cour permanente d'arbitrage et de se rappeler mutuellement que la Cour permanente d'arbitrage leur demeure ouverte ;
9. Invite le Conseil administratif et le Bureau international à étudier les moyens de renforcer le rôle de la Cour permanente d'arbitrage en développant davantage ses relations avec les Nations Unies et d'autres organisations internationales et régionales, en tenant compte du fait que la Cour permanente d'arbitrage est une institution autorisée par un accord multilatéral à organiser quatre des moyens de règlement de différends par des tiers énumérés à l'article 33 de la Charte des Nations Unies, à savoir les commission d'enquête, la médiation, la conciliation et l'arbitrage ;
10. Souligne l'importance du rôle joué par les Membres de la Cour qui, par l'intermédiaire des groupes nationaux, sont habilités à présenter des candidats à l'élection de juges à la Cour internationale de Justice conformément au Statut de la Cour internationale de Justice et peuvent être habilités à présenter des candidats à l'élection de juges à la Cour pénale internationale conformément au Statut de Rome, et encourage le Conseil administratif et le Bureau international à étudier les moyens d'apporter un soutien aux groupes nationaux dans ce rôle ;
11. Invite le Conseil administratif et le Bureau international à étudier les moyens de développer davantage le soutien mutuel et les synergies entre la Cour permanente d'arbitrage et d'autres mécanismes internationaux de règlement des différends, en particulier les institutions nationales et régionales qui se consacrent au règlement des différends ;
12. Invite le Conseil administratif et le Bureau international à étudier les moyens de promouvoir efficacement et progressivement l'utilisation des six langues officielles des Nations Unies dans les travaux et les activités de l'institution en tant que moyen supplémentaire pour renforcer et développer davantage le rôle de la Cour permanente d'arbitrage ;
13. Invite le Conseil administratif et le Bureau international à étudier les moyens de renforcer le rôle de la Cour permanente d'arbitrage en développant davantage les relations avec les institutions et les programmes de formation universitaire ou professionnelle dans le domaine du règlement des différends internationaux ;
14. Note avec satisfaction la réussite enregistrée par le Bureau international dans l'administration des procédures de règlement des différends entre États et encourage le Bureau international à explorer les moyens de favoriser le règlement des différends entre États par le développement et l'utilisation appropriée d'approches non contraignantes, y compris les bons offices, la médiation et la conciliation, ainsi que la possibilité de procédures consultatives ;

15. Note avec satisfaction l'expérience du Bureau international en matière d'administration de procédures de règlement des différends concernant les contrats d'Etats et encourage le Conseil administratif et le Bureau international à soutenir l'élaboration, l'optimisation et la modernisation des règlements, protocoles et lignes directrices pertinents dans des domaines tels que les procédures accélérées, les clauses compromissoires à plusieurs niveaux, la bifurcation, la transparence et la consolidation ;
16. Note avec satisfaction l'expérience du Bureau international en matière d'administration de procédures de règlement des différends relatifs aux investissements, et encourage le Bureau international à continuer de participer activement au processus en cours de réforme du règlement des différends entre investisseurs et États, notamment en encourageant et en facilitant le recours à la médiation et à la conciliation dans le cadre des différends entre investisseurs et États, en collaborant avec les Parties contractantes, en poursuivant les efforts d'harmonisation des dispositions contractuelles relatives au règlement des différends, et en prenant les mesures nécessaires pour veiller à ce que le Bureau international soit prêt à fournir tous les services relevant de son mandat dans tout système réformé, s'il est appelé à le faire ;
17. Prend note avec satisfaction des efforts déployés par le Bureau international pour trouver des solutions novatrices en matière de règlement des différends, notamment dans les domaines du changement climatique, du commerce international, de la fiscalité internationale, des entreprises et des droits de l'homme ;
18. Encourage les Parties contractantes et la Cour permanente d'arbitrage à promouvoir l'inclusion et la diversité dans l'arbitrage international, et en particulier à consolider l'égalité des sexes et à promouvoir la présence de femmes à des postes techniques et décisionnels au sein de l'institution, en augmentant encore le nombre de femmes arbitres nommées, et en sensibilisant les Parties contractantes à une participation accrue des femmes dans d'autres instances, telles que les groupes nationaux ;
19. Encourage le Conseil administratif et le Bureau international à veiller à ce que la Cour permanente d'arbitrage reste à l'avant-garde du règlement des différends internationaux, notamment par l'élaboration de procédures de règlement des différends et l'utilisation appropriée des technologies émergentes ;
20. Remercie le Conseil administratif et le Bureau international d'avoir convoqué le troisième Congrès des Membres de la Cour et invite le Conseil administratif et le Bureau international à étudier les possibilités d'une collaboration plus étroite avec les Membres de la Cour et d'une interaction plus régulière entre les Membres de la Cour, notamment dans le cadre régional ;
21. Invite l'ensemble de la Cour permanente d'arbitrage, son Conseil administratif, son Bureau international et les Membres de la Cour, à s'assurer que l'organisation soit prête pour l'avenir en tant qu'institution permanente garantissant à tous les peuples les avantages d'une paix réelle et durable, accessible en tout temps pour le règlement pacifique des différends internationaux et capable de s'adapter à l'évolution des défis posés par le règlement des différends internationaux, conformément aux aspirations des Parties contractantes aux Conventions.

La Haye, le 14 juin 2024

II.3. Bureau international

Le Secrétariat de la CPA, le Bureau international, est composé d'une équipe expérimentée de personnel juridique et administratif de diverses nationalités parlant plus de 20 langues différentes, dont les six langues officielles de l'Organisation des Nations Unies. Dirigé par M. le Dr Hab. Marcin Czepelak, Secrétaire général de la CPA, la fonction première du Bureau international consiste à fournir un soutien administratif dans le cadre des procédures arbitrales, de conciliation et d'autres procédures de règlement des différends, telles que les procédures de réclamation en nombre. Il assure également le bon déroulement des réunions des différents organes de gouvernance de l'organisation. La liste des membres du personnel du Bureau international en 2024 figure sur le site internet de la CPA et à la fin du présent Rapport annuel.

Bien qu'il ait son siège à La Haye conformément à ses Conventions fondatrices, le Bureau international coordonne ses activités entre les différents bureaux de la CPA, lesquels sont tous impliqués dans le soutien apporté aux tribunaux et aux parties dans le monde entier, conformément à la mission de l'organisation visant à **être accessible « à tous » et « en tout temps »**. La vocation globale de la CPA est ainsi facilitée par la présence de ses **six bureaux dans différents pays** de par le monde. La présence internationale de la CPA, dont l'une des principales caractéristiques réside dans le fait qu'elle appartient à une **communauté mondiale** de Parties contractantes, fait que le Bureau international tient une proportion de plus en plus importante de ses audiences en dehors de La Haye.

Le Bureau international de la CPA en 2024.



Les bureaux de la CPA de par le monde.



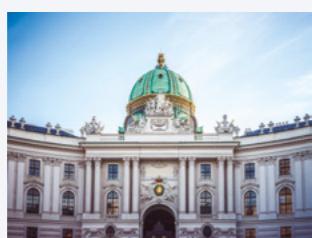
1899: La Haye



2019: Buenos Aires



2010: Maurice



2022: Vienne



2018: Singapour



2022: Hanoi



* Sujet à des procédures nationales (ratification, etc.)

Parties contractantes de la CPA

Accord de siège, Accord-cadre, et/ou priviléges et immunités

Présence permanente (Accord de siège)

Réseau international de coopération de la CPA avec d'autres institutions arbitraires

Les Parties contractantes de la CPA, ses accords de siège, et ses accords de coopération avec d'autres institutions d'arbitrage et organisations internationales.



II.3.1. Le Palais de la Paix, le siège de la CPA à La Haye

Le siège de la CPA se trouve à La Haye, aux Pays-Bas, où un palais de justice a été construit entre 1907 et 1913 pour la CPA : le Palais de la Paix.

En plus d'héberger le Bureau international de la CPA depuis 1913, le Palais de la Paix sert également de principal lieu d'audience de la Cour. Chaque année, des dizaines d'audiences d'arbitrage international et de réunions ont lieu au siège de la CPA, ainsi que de nombreuses présentations, conférences et sessions de formation pour des universitaires et des fonctionnaires du monde entier.

Ces audiences d'arbitrage se déroulent dans un cadre exceptionnel : en tant que siège de la CPA, le Palais de la Paix incarne l'engagement des Parties contractantes de la Cour en faveur de la résolution pacifique des différends internationaux. En 1907,

lors de la Deuxième Conférence de la Paix de La Haye, les États fondateurs de la CPA ont résolu de contribuer à la construction du Palais de la CPA en fournissant des matériaux de construction et des œuvres d'art mettant en valeur les meilleurs exemples de leur artisanat national.

Grâce à la générosité des Parties contractantes de la CPA, cette vision s'est matérialisée sous la forme d'un chef-d'œuvre architectural unique combinant des éléments issus des diverses influences culturelles au cœur de la CPA, avec des symboles de paix et de justice.

Vue extérieure du Palais de la Paix.



Première audience procédurale dans l'affaire CPA N° 2023-60, *Arbitrage en vertu de la Convention de Berne (La République d'Azerbaïdjan c. La République d'Arménie)*.

Audience dans l'affaire CPA N° 2017-06, *Différend concernant les droits des États côtiers dans la mer Noire, la mer d'Azov et le détroit de Kertch (Ukraine c. La Fédération de Russie)*.



II.3.2. Le bureau de la CPA à Maurice

Le bureau de Maurice, ouvert en 2010, est la première présence permanente de la CPA en dehors de La Haye.

La Représentante de la CPA à Maurice aide à l'exercice des responsabilités du Secrétaire général en vertu de la Loi mauricienne sur l'arbitrage international de 2008, et promeut les services de la CPA ainsi que Maurice en tant que lieu d'arbitrage dans toute la région africaine. Situé à Port-Louis depuis janvier 2020, le bureau de Maurice dispose d'une suite arbitrale ultra-moderne équipée d'un système de vidéoconférence.

En 2024, l'équipe juridique permanente du bureau de Maurice était composée de Mme Balla Galma Godana (Conseillère juridique et Représentante de la CPA à Maurice), M. Karim M'ziani (Conseiller juridique), Mme Smita Luximon (Chargée des dossiers) et Mme Clémence Assou (Conseillère juridique).

Tout au long de l'année 2024, Mme Galma Godana, Mme Assou et M. M'ziani ont participé à diverses réunions avec des représentants du Gouvernement mauricien et de l'Union africaine, et ont donné des conférences à la *Mauritius Arbitration Academy*, au *Mauritius International Arbitration Centre*, à l'Université de Maurice, à l'Université du Cap et à l'Université de Middlesex.



Mme Balla Galma Godana participant à l'édition 2024 de la Journée de l'Arbitrage de l'Université du Cap (UCT) en Afrique du Sud, aux côtés de Mme Lise Bosman, Conseillère juridique senior à la CPA et Directrice exécutive du CIAC.

L'Atelier inaugural de l'Académie d'Arbitrage de Maurice au bureau de la CPA à Maurice.

Mme Balla Galma Godana et Mme le prof. Hajer Gueldich, Conseillère juridique de l'Union africaine.



II.3.3. Le bureau de la CPA à Singapour

Le bureau de la CPA à Singapour a été inauguré en janvier 2018 afin de servir de centre de coordination des services de la CPA pour toute la région Asie-Pacifique.

Le bureau de la CPA à Singapour a été établi aux termes de l'Accord de siège révisé signé avec Singapour en 2017, lequel prévoit le déploiement permanent d'un conseiller juridique de la CPA à Singapour. Le conseiller juridique de la CPA à Singapour est responsable de l'administration des affaires conduites sous les auspices de la CPA dont le siège est Singapour ou dont les audiences se tiennent à Singapour. Il assiste également le Secrétaire général dans l'exercice de ses fonctions en vertu du Règlement d'arbitrage de la CNUDCI et assure la promotion des services de la CPA et de Singapour comme lieu d'arbitrage dans toute la région Asie-Pacifique. Le Dr Túlio Di Giacomo Toledo, Conseiller juridique senior, occupe la fonction de Représentant de la CPA à Singapour depuis 2020.

En juillet 2024, à l'occasion du 125^e anniversaire de la CPA en 2024, le bureau de la CPA à Singapour et le Ministère de la Justice de Singapour ont organisé un événement commémoratif sur le thème « 125 ans de la CPA : rétrospective et exploration de nouvelles frontières », en partenariat avec le Centre de droit international de l'Université nationale de Singapour.

Le Dr Túlio Di Giacomo Toledo en compagnie des participants au 3^{ème} Concours Pré-Moot de la CPA à Singapour.



Événement commémoratif intitulé « 125 ans de la CPA : Rétrospective et exploration de nouvelles frontières », coorganisé par le Bureau de la CPA à Singapour et le Ministère de la Justice de Singapour.



Le programme de l'événement commémoratif était varié, commençant par une allocation de bienvenue de S.E. le Ministre de la Culture, de la Communauté et de la Jeunesse et Vice-Ministre de la Justice de Singapour, M. Edwin Tong, et s'achevant par une allocation de clôture de M. Lionel Yee SC, Procureur général adjoint du cabinet du Procureur général de Singapour.

Parmi les moments marquants figuraient une table ronde sur l'évolution historique de la CPA ainsi qu'une discussion sur les innovations en matière de règlement des litiges, qui a mis l'accent sur les avancées de la CPA dans le traitement des litiges émergents et sur les contributions de Singapour à l'arbitrage mondial.

L'événement commémoratif s'est clôturé par un panel dédié au thème « Une CPA pour le siècle prochain », avec une présentation des objectifs stratégiques de la Cour par le Secrétaire général de la CPA, suivie d'une réflexion sur le rôle futur de la CPA en matière de règlement des différends internationaux.

Le Dr Túlio Di Giacomo Toledo et M. Neil Nucup, Conseiller juridique et Représentant de la CPA au Viêt Nam, aux côtés de leurs collègues panélistes lors de la conférence organisée par l'Université Thammasat à Bangkok en l'honneur du 125^e anniversaire de la CPA.

II.3.4. Le bureau de la CPA à Buenos Aires

Le bureau de Buenos Aires a été inauguré en octobre 2019 afin de servir de centre de coordination des services de la CPA pour toute la région de l'Amérique latine.

Les conseillers juridiques de la CPA déployés à Buenos Aires sont responsables de l'administration des affaires conduites sous les auspices de la CPA dont le siège est Buenos Aires ou dont les audiences se tiennent à Buenos Aires. Ils assistent également le Secrétaire général dans l'exercice de ses fonctions en vertu du Règlement d'arbitrage de la CNUDCI et assurent la promotion des services de la CPA et de Buenos Aires en tant que lieu d'arbitrage dans toute l'Amérique latine. Depuis sa création, la CPA est représentée à Buenos Aires par M. Julian Bordaçahar, Conseiller juridique senior et Représentant de la CPA en République argentine, et M. Juan Ignacio Massun, Conseiller juridique et Représentant adjoint de la CPA en République argentine.

Le bureau de la CPA à Buenos Aires se trouve dans le Palacio San Martín, l'ancienne résidence seigneuriale de la famille Anchorena. Construit dans le style Beaux-Arts, le Palacio San Martín est actuellement utilisé par le Ministère argentin des Affaires étrangères afin d'y organiser des réceptions pour les dignitaires étrangers, et est également le siège de plusieurs autres organisations internationales.

En octobre 2024, le bureau de la CPA à Buenos Aires a commémoré deux étapes importantes - le 5^e anniversaire du bureau de

Buenos Aires et le 125^e anniversaire de la CPA en organisant une conférence prestigieuse intitulée « L'évolution de la CPA dans l'accomplissement de sa mission ». Cet événement, qui s'est tenu au Palacio San Martín, a rassemblé d'éminents experts et praticiens du droit international et de l'arbitrage pour se pencher sur la riche histoire de la CPA et son rôle dynamique en matière de résolution des litiges au niveau mondial.

Dans son allocution d'ouverture, Mme le prof. Gabrielle Kaufmann-Kohler a exploré les origines de la CPA, en soulignant comment l'ampleur de son mandat et sa structure flexible ont été la clé de son succès et de sa capacité d'adaptation au cours des 125 dernières années.

Deux panels de discussion instructifs figuraient également au programme de la conférence. Le premier panel a porté sur les litiges contractuels impliquant des États et des entités étatiques et sur la manière dont les caractéristiques de la CPA en font une institution particulièrement adaptée à l'administration de ces litiges. Le second panel s'est penché sur le règlement des différends en matière d'investissement, explorant les tendances et les réformes contemporaines qui façonnent ce domaine de l'arbitrage international.



Audience dans l'affaire CPA
N° 2023-62, *Eólica Koluel Kayke S.A. v. Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico S.A.*

Conférence en l'honneur du 5^e anniversaire du Bureau de la CPA à Buenos Aires et du 125^e anniversaire de la CPA.



II.3.5. Le bureau de la CPA à Vienne

Le bureau de la CPA à Vienne a ouvert ses portes en avril 2022 dans le but d'élargir l'accès à ses services de résolution des litiges en Europe et de promouvoir Vienne en tant que lieu d'arbitrage international.

Établi conformément à l'accord de siège signé en 2022, le bureau de la CPA à Vienne est situé dans la Hofburg, qui est l'ancien palais impérial principal et la résidence et le lieu de travail du président de l'Autriche. Mme Evgeniya Goriatcheva et M. le Dr Levent Sabanogullari, tous deux Conseillers juridiques seniors, sont les chefs du bureau de la CPA à Vienne. Mme Iris Koberg est Conseillère juridique.

Pour marquer le 125^e anniversaire de la CPA et l'inauguration de ses nouveaux locaux, le bureau de la CPA à Vienne a organisé une conférence intitulée « 125 ans de règlement des différends internationaux à la Cour permanente d'arbitrage » en janvier 2024. Après le discours d'ouverture de S.E. Mme Alma Zadić, Ministre de la Justice de la République d'Autriche, la Conseillère juridique senior de la CPA Mme Evgeniya Goriatcheva a modéré un panel réunissant M. le Juge Bruno Simma, M. le prof. Dapo Akande et Mme la Juge Indu Malhotra, lesquels ont partagé leurs points de vue sur l'évolution et l'impact de la CPA dans le domaine du règlement des différends internationaux.

Conférence organisée au Bureau de la CPA à Vienne en l'honneur du 125^e anniversaire de la CPA



Édition 2024 des Journées d'arbitrage de Vienne, coorganisées par le Bureau de la CPA à Vienne.



Troisième réunion dans l'affaire CPA N° 2023-14, Procédure d'expertise neutre en vertu du Traité sur les eaux de l'Indus (La République islamique du Pakistan c. La République de l'Inde).



II.3.6. Le bureau de la CPA à Hanoï

Le bureau de la CPA à Hanoï a été inauguré le 24 novembre 2022. Situé au 48A Tran Phu Street, Ba Dinh District, le bureau de la CPA à Hanoï est le deuxième bureau de la CPA en Asie et le cinquième en dehors de son siège à La Haye, aux Pays-Bas.

Le bureau de la CPA à Hanoï a été établi conformément à l'Accord de siège conclu avec le Viêt Nam le 23 juin 2014, et au Protocole sur l'établissement du bureau de représentation de la Cour permanente d'arbitrage au Viêt Nam, signé par la suite le 27 octobre 2021. Les conseillers juridiques de la CPA déployés à Hanoï sont responsables de l'administration des affaires conduites sous les auspices de la CPA dont le siège est Hanoï ou dont les audiences se tiennent à Hanoï. Ils assistent également le Secrétaire général dans l'exercice de ses fonctions en vertu du Règlement d'arbitrage de la CNUDCI et assurent la promotion des services de la CPA et de Hanoï comme lieu d'arbitrage dans toute la région de l'Asie-Pacifique. M. Neil B. Nucup, Conseiller juridique, est le Représentant de la CPA à Hanoï depuis le 17 octobre 2022.

Tout au long de l'année 2024, le bureau de la CPA au Viêt Nam a continué à s'engager activement auprès des organes gouvernementaux vietnamiens et de la communauté de l'arbitrage,

en donnant des formations sur l'arbitrage international aux fonctionnaires du Gouvernement vietnamien et des cours aux étudiants de l'Académie diplomatique du Viêt Nam, de l'Université de Droit de Hanoï, de l'Université nationale du Viêt Nam, du Master « Coopération économique et droit international des affaires » de l'Université de Bordeaux, de l'Université du Commerce Extérieur et de l'Université Nationale d'Économie.

Du 21 au 25 octobre 2024, le bureau de la CPA à Hanoï, le Conseil international pour l'arbitrage commercial et la Cour suprême du Viêt Nam ont coorganisé une série de séminaires sur la Convention de New York dans les villes de Vũng Tàu et Quy Nhơn, respectivement. Au cours de ces séminaires, d'éminents praticiens de l'arbitrage ont partagé leur expertise sur la reconnaissance et l'exécution des sentences arbitrales étrangères avec plus d'une centaine de juges des différentes juridictions vietnamiennes.

Séminaire sur la Convention de New York coorganisé par le Bureau de Hanoï de la CPA, le CIAC et la Cour suprême du peuple du Viêt Nam.



M. Neil Nucup donnant une présentation à un groupe d'étudiants.



M. Neil Nucup avec des étudiants de l'Académie diplomatique du Viêt Nam.

III. Services de règlement des différends de la CPA

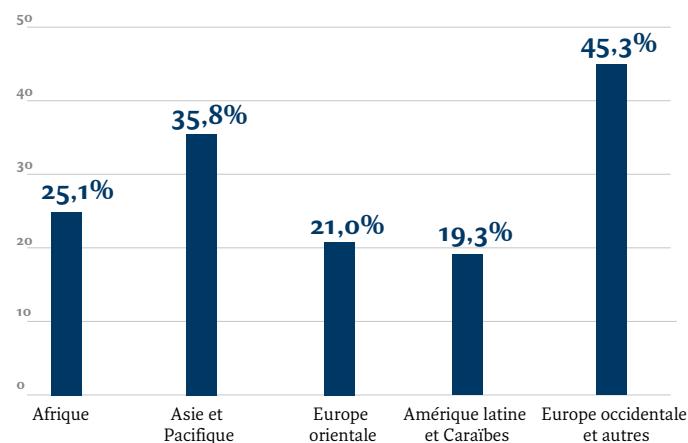
Depuis sa création en 1899, la CPA est devenue une institution arbitrale moderne et diversifiée, capable de répondre à l'évolution des besoins en matière de règlement des différends au niveau international. À l'heure actuelle, la CPA propose des services de règlement des différends impliquant diverses combinaisons d'États, d'entités étatiques, d'organisations intergouvernementales et de parties privées.

III.1. Services de greffe

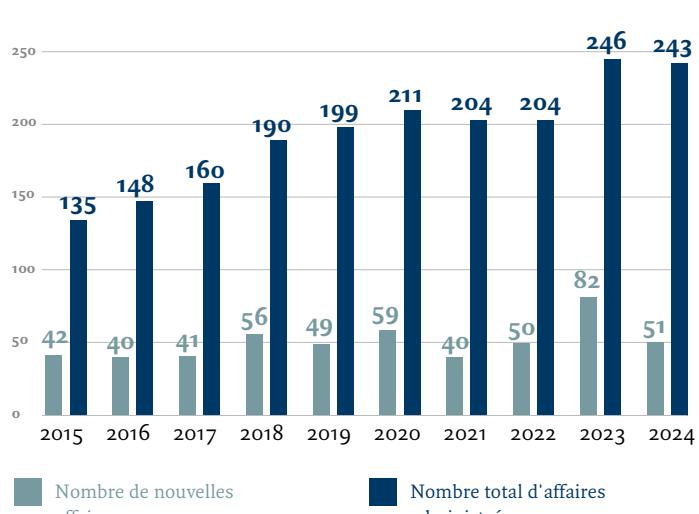
La CPA peut fournir des prestations pour les besoins des parties et des arbitres conduisant une procédure d'arbitrage sous les auspices de la CPA, notamment en servant de voie officielle de communication, en assurant l'archivage des documents et en fournissant d'autres services, tels que l'administration financière, l'assistance logistique et technique lors de réunions et d'audiences, l'assistance pour l'organisation de déplacements et des services linguistiques et de secrétariat.

Les affaires administrées au cours de l'année 2024 impliquaient des parties issues de plus de 118 États. Parmi ces affaires, au moins l'une des parties au différend était issue de l'un des groupes régionaux des Nations Unies dans les proportions indiquées ci-après.

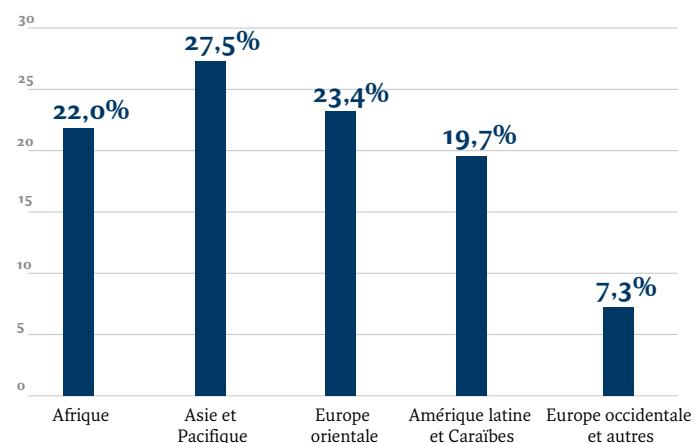
Proportion des affaires administrées par la CPA impliquant une partie de chaque groupe régional de l'ONU (2024).



L'évolution des affaires administrées par la CPA au cours des 10 dernières années.



États parties impliqués dans les affaires administrées par la CPA, par groupe régional de l'ONU (2024).



III.1.1. Règlements de procédure et listes spécialisées

Les parties retenant les services de règlement des différends de la CPA sont libres de choisir les règlements de procédure les mieux adaptés à la résolution de leur différend. Elles adoptent habituellement l'un des règlements de procédure de la CPA, tel que le Règlement d'arbitrage de la CPA de 2012 (le règlement de base de la CPA), ou consentent à ce qu'une procédure arbitrale administrée par la CPA soit conduite en application des règlements adoptés par la Commission des Nations Unies pour le droit commercial international (la « CNUDCI »), ou d'autres règlements de procédure *ad hoc*. La CPA peut également assister les parties dans le cadre de la rédaction de règlements ou de clauses compromissoires pour des différends et instruments particuliers.

Outre le Règlement d'arbitrage de la CPA 2012, la CPA a, au fil du temps, élaboré une série de règlements de procédure spécialisés pour l'arbitrage, la conciliation/médiation et d'autres procédures engagées sous ses auspices.⁴ Ces différents règlements

ont été adaptés pour répondre aux besoins de différents types d'arbitrages, tels que les arbitrages interétatiques, les arbitrages entre États et parties privées, ou les arbitrages impliquant des organisations intergouvernementales, ainsi que les arbitrages dans des domaines spécifiques, tels que les ressources naturelles et l'environnement ou l'espace extra-atmosphérique.

Le Règlement d'arbitrage de la CPA 2012 est le règlement de procédure le plus récent que les parties peuvent utiliser pour l'arbitrage de différends impliquant diverses combinaisons d'États, d'entités étatiques, d'organisations intergouvernementales et de parties privées.

En 2024, le Règlement d'arbitrage de la CPA a été complété par trois nouveaux protocoles facultatifs : le Protocole facultatif de la CPA sur les mesures provisoires d'urgence, le Protocole facultatif de la CPA sur la procédure accélérée, et le Protocole facultatif de la CPA sur l'examen des sentences.

Une audience dans la salle du Conseil administratif de la CPA au Palais de la Paix.



4. Outre le Règlement d'arbitrage de la CPA de 2012, la CPA a élaboré les règlements spécialisés suivants : le Règlement facultatif de la CPA pour l'arbitrage des différends entre deux États ; le Règlement facultatif de la CPA pour l'arbitrage des différends entre deux parties dont l'une seulement est un État ; le Règlement facultatif de la CPA pour l'arbitrage des différends entre les organisations internationales et les États ; le Règlement facultatif de la CPA pour l'arbitrage des différends entre les organisations internationales et les parties privées ; le Règlement facultatif de la CPA pour l'arbitrage des différends relatifs aux ressources naturelles et/ou à l'environnement ; le Règlement facultatif de la CPA pour l'arbitrage des différends relatifs aux activités liées à l'espace extra-atmosphérique ; le Règlement facultatif de conciliation de la CPA ; le Règlement facultatif de la CPA pour la conciliation des différends relatifs aux ressources naturelles et/ou à l'environnement et le Règlement facultatif de la CPA pour les commissions d'enquêtes pour l'établissement des faits.

Protocoles facultatifs

Conformément au mandat confié par le Conseil administratif le 23 novembre 2017, le Bureau international a convoqué à nouveau le Comité de rédaction créé afin d'élaborer le Règlement d'arbitrage de la CPA 2012 (le « Règlement 2012 ») en vue de proposer des Protocoles facultatifs pour les quatre mécanismes procéduraux suivants qui pourraient être utilisés conjointement avec le Règlement 2012 sur la base d'un consentement préalable :

- (i) La nomination d'arbitres d'urgence afin de rendre des décisions préliminaires avant qu'un tribunal arbitral n'ait été constitué ;
- (ii) L'examen institutionnel préalable des projets de sentences arbitrales afin de s'assurer du caractère exhaustif des sentences avant qu'elles ne soient rendues ;
- (iii) Les procédures accélérées afin de réduire la durée et le coût des procédures d'arbitrage ; et
- (iv) Le rejet sommaire des demandes au motif qu'elles sont, par exemple, manifestement dépourvues de fondement juridique.

M. le prof. Jan Paulsson (Bahreïn, France, Suède) agit en qualité de président du Comité de rédaction. Le Comité de rédaction tel que reconstitué par M. le prof. Paulsson est composé des membres suivants : Mme Lise Bosman (Conseillère juridique senior de la CPA, Afrique du Sud), M. Brooks Daly (ancien Secrétaire général adjoint de la CPA, États-Unis d'Amérique), M. Álvaro Galindo (Équateur), M. le prof. Alejandro Garro (Argentine), M. Francisco González de Cossío (Mexique), Sir Christopher Greenwood (Royaume-Uni), M. Michael Hwang (Singapour), Mme le prof. Gabrielle Kaufmann-Kohler (Suisse), M. Salim Moellan (Maurice), M. le prof. Dr Michael Pryles (Australie), M. le juge Seyed Jamal Seifi (Iran) et le Dr Nassib Ziadé (Chili/Liban).

Lors de sa 211^e session tenue le 10 septembre 2024, le Conseil administratif a adopté des protocoles facultatifs pour les trois premiers mécanismes procéduraux décrits ci-dessus :

[211^e session du Conseil administratif de la CPA, tenue le 10 septembre 2024.](#)

(i) le Protocole facultatif de la CPA sur les mesures provisoires d'urgence, (ii) le Protocole facultatif de la CPA sur la procédure accélérée, et (iii) le Protocole facultatif de la CPA sur l'examen des sentences.

Le Comité de rédaction poursuit ses travaux sur le quatrième projet de protocole facultatif, concernant le rejet sommaire des demandes.

Protocole facultatif de la CPA sur les mesures provisoires d'urgence

Le Protocole facultatif de la CPA sur les mesures provisoires d'urgence offre aux parties la possibilité de faire nommer un arbitre par la CPA de façon urgente avant la constitution du tribunal arbitral, pour connaître d'une demande de mesures provisoires qui ne peut attendre la constitution du tribunal.

Protocole facultatif de la CPA sur la procédure accélérée

Le Protocole facultatif de la CPA sur la procédure accélérée propose une option pour des procédures plus rapides, dans le cadre desquelles tous les délais sont réduits de moitié, ainsi que pour des procédures d'arbitrage soumises à un arbitre unique, plutôt qu'à trois arbitres. Ce mécanisme est particulièrement utile pour les procédures portant sur des montants en litige moins importants, pour lesquelles il n'est pas toujours efficace de mener une procédure d'arbitrage d'une durée complète.

Protocole facultatif de la CPA sur l'examen des sentences

Le Protocole facultatif de la CPA sur l'examen des sentences offre un mécanisme procédural en vertu duquel le Secrétaire général de la CPA peut procéder à un examen limité des projets de sentence. Dans le cadre de ce mécanisme procédural, le Secrétaire général peut prescrire des modifications quant à la forme de la sentence et, sans porter atteinte à la liberté de décision du tribunal arbitral, peut également attirer son attention sur des points intéressant le fond du litige.



III.2. Services afférents aux autorités de nomination

En 2024, la CPA a reçu 51 demandes relatives à ses services d'autorité de nomination. Ces demandes incluent :

- 21 demandes de désignation d'une autorité de nomination par le Secrétaire général ;
- 16 demandes tendant à ce que le Secrétaire général agisse en tant qu'autorité de nomination pour la nomination d'un arbitre ;
- 7 demandes tendant à ce que le Secrétaire général agisse en tant qu'autorité de nomination pour statuer sur une demande de récusation visant un ou plusieurs arbitres ;
- 4 demandes tendant à ce que le Secrétaire général remplace une autorité de nomination ;
- 1 demande tendant à ce que le Secrétaire général agisse en tant qu'autorité de nomination pour la nomination d'un conciliateur ;
- 1 demande au Secrétaire général tendant à ce qu'il révise les bases de la fixation des honoraires d'un tribunal arbitral ; et
- 1 autre demande.

Après examen de chacune de ces demandes, le Secrétaire général, respectivement :

- a désigné une autorité de nomination en réponse à 15 demandes (parmi les demandes restantes, 2 demandes sont en cours et 4 ont été retirées) ;
- nommé un arbitre en réponse à 12 demandes (1 demande restée en suspens, 2 demandes retirées et 1 demande refusée) ;
- résolu 5 contestations concernant 12 arbitres (1 demande restée en suspens et 1 demande retirée) ;
- désigné une autorité de nomination suppléante en réponse à 2 demandes (2 demandes restantes ayant été rejetées) ;
- désigné un conciliateur en réponse à 1 demande ;
- examiné la proposition d'honoraires d'un tribunal arbitral en réponse à 1 demande ; et
- a agi en réponse à 1 autre demande.

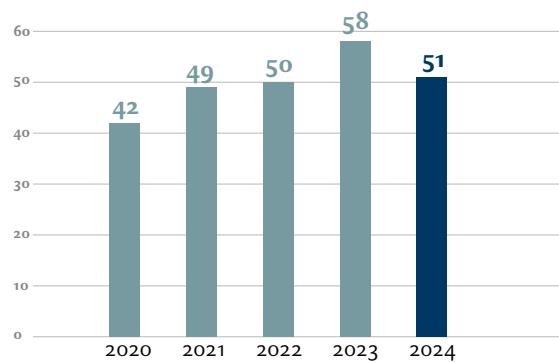
Le Secrétaire général peut, si les parties en conviennent, agir lui-même en tant qu'autorité de nomination pour désigner un arbitre, statuer sur les récusations d'arbitre ou trancher les questions relatives aux honoraires. Dans la plupart des cas, il est demandé au Secrétaire général d'agir en tant qu'autorité de nomination en vertu du Règlement d'arbitrage de la CNUDCI. Il peut également agir en tant qu'autorité de nomination en vertu de divers régimes procéduraux, législations nationales et traités.⁵ En outre, le Secrétaire général peut être appelé par des parties et des tribunaux à nommer des experts, des médiateurs, des conciliateurs et des membres de groupes de révision et de commissions d'enquête.

En vertu des Règlements d'arbitrage de la CNUDCI de 1976 et de 2010/2013, le Secrétaire général peut désigner une autorité de nomination ou assumer directement le rôle d'autorité de nommer un arbitre unique, un deuxième arbitre ou un arbitre-président, et de statuer sur les récusations d'arbitre. Le Règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 2010/2013 autorise le Secrétaire général, lorsqu'il agit en tant qu'autorité de nomination, à, entre autres, déterminer si une partie peut être privée de son droit de nommer un arbitre remplaçant, autoriser un tribunal devenu incomplet à procéder, ainsi qu'examiner les honoraires et dépenses d'un tribunal. Le Secrétaire général traite les demandes relatives aux autorités de nomination uniquement après avoir établi, à première vue, qu'il est compétent en l'espèce. En outre, le Règlement d'arbitrage accéléré de la CNUDCI, récemment adopté et entré en vigueur en 2021,

habilite également le Secrétaire général de la CPA à désigner une autorité de nomination ou assumer directement ce rôle, à la demande de l'une des parties. En vertu de ce Règlement, le Secrétaire général agit en tant qu'autorité de nomination sur demande « à moins qu'il ne détermine que, compte tenu des circonstances de l'espèce, il est plus approprié de désigner une autorité de nomination ». Le Règlement d'arbitrage accéléré de la CNUDCI est également inclus en annexe à la version 2021 du Règlement d'arbitrage de la CNUDCI, à appliquer lorsque les parties en conviennent.

De plus amples informations sur les Règlements d'arbitrage de la CNUDCI, le Règlement d'arbitrage accéléré de la CNUDCI et les autres régimes procéduraux confiant un rôle à la CPA sont disponibles sur [le site internet de la CPA](#).

Demandes relatives aux services d'autorité de nomination de la CPA au cours des 5 dernières années.



5. Pour plus d'informations sur les différents instruments faisant référence à la CPA en tant qu'autorité de nomination, voir : <https://pca-cpa.org/fr/documents/instruments-referring-to-the-pca/>.

III. 3. Fond d'assistance financière

Créé par le Conseil administratif en 1994, le Fonds d'assistance financière pour le règlement des différends internationaux (le « FAF ») a pour objectif d'aider des Parties contractantes à absorber les coûts inhérents aux procédures de règlement des différends administrées par la CPA. Financé par des contributions volontaires versées par des Parties contractantes, le FAF est destiné aux Parties contractantes qui, au moment de leur demande d'assistance au FAF, a) sont répertoriées sur la liste des bénéficiaires de l'aide du Comité d'Aide au Développement (la « *DAC List of Aid Recipients* ») de l'Organisation de Coopération et de Développement Économiques, et b) ont conclu un accord visant à soumettre un différend, actuel ou futur, à un moyen de règlement quelconque administré par la CPA.

Il appartient à un Comité d'examen indépendant, dont les membres sont nommés par le Secrétaire général avec l'accord du Conseil administratif, de statuer sur les demandes d'assistance du FAF.

En 2024, le Comité d'examen du Fonds d'assistance financière était composé de l'Honorable M. L. Yves Fortier, PC, CC, OQ, KC (ancien Ambassadeur auprès des Nations Unies, arbitre

et président du Comité des sanctions de la Banque mondiale), Sir Kenneth Keith (ancien juge de la Cour internationale de Justice), l'Honorable juge Bernardo Sepúlveda-Amor (ancien vice-président de la Cour internationale de Justice), M. le juge Abdulqawi Ahmed Yusuf (ancien président de la Cour internationale de Justice) et de l'Honorable juge Aruna Narain (juge de la Cour suprême de la République de Maurice).

Depuis 1994, des contributions ont été versées au FAF par l'Afrique du Sud, l'Arabie saoudite, le Costa Rica, la France, le Liban, la Norvège, la Nouvelle-Zélande, les Pays-Bas, le Royaume-Uni et la Suisse. À date, des subventions ont été accordées à deux États d'Asie, un État d'Amérique centrale, un État d'Amérique du Sud, un État d'Europe orientale et trois États d'Afrique.

De plus amples informations sur le FAF sont disponibles [sur le site internet de la CPA](#).

III.4. Autres services

III.4.1. Tribunaux invités

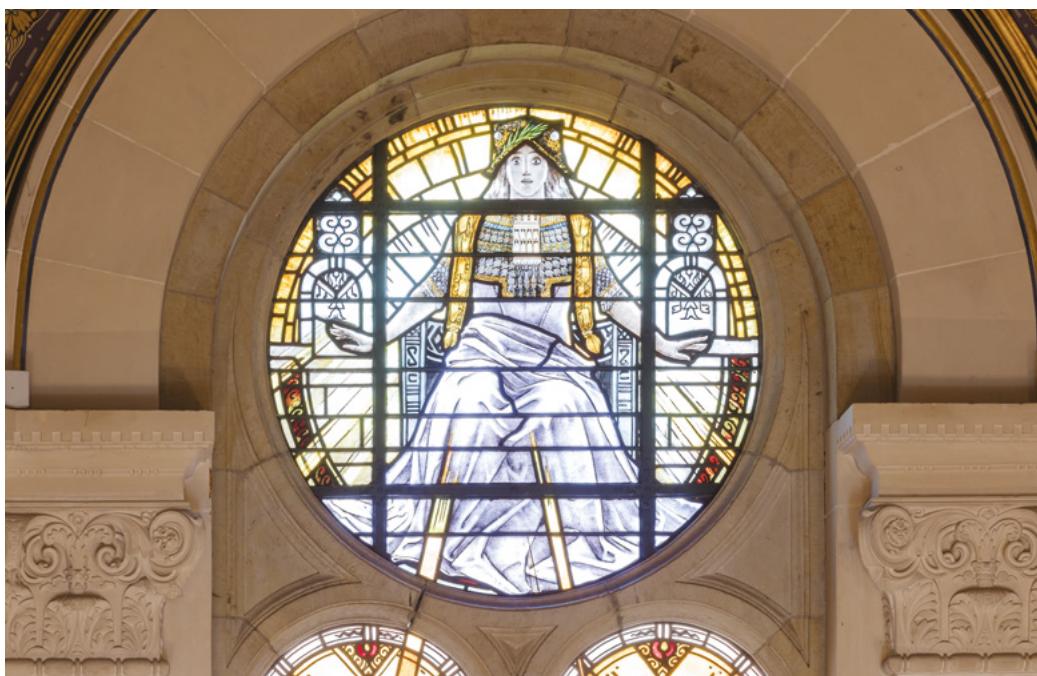
En vertu de l'Accord de coopération qu'elle a conclu avec le Centre international pour le règlement des différends relatifs aux investissements (le « CIRDI »), la CPA met ses locaux à sa disposition lorsqu'elle est appelée à le faire dans le cadre d'arbitrages menés sous les auspices de ce centre. La CPA met également ses locaux à la disposition de tribunaux arbitraux établis conformément aux règlements de certaines autres institutions d'arbitrage avec lesquelles la CPA a également conclu des accords de coopération similaires.

III.4.2. Tribunal permanent pour la Banque de règlements internationaux

Le Tribunal permanent de la Banque des règlements internationaux a été créé en vertu de l'Accord relatif au règlement complet et définitif du problème des réparations, signé à La Haye le 20 janvier 1930 (l'*« Accord de La Haye de 1930 »*). Le Tribunal est compétent en matière de différends portant sur l'interprétation ou l'application de l'Accord de la Haye de 1930 et des Statuts de la Banque des règlements internationaux

Aux termes de l'Accord de la Haye de 1930, les parties pouvant saisir le Tribunal incluent les Parties contractantes à cet Accord et la Banque des règlements internationaux (la « Banque »). L'article 54 des Statuts de la Banque étend le recours au Tribunal à toute banque centrale, établissement financier ou autre banque visé aux Statuts, ainsi qu'aux actionnaires de la Banque. Le Bureau international de la CPA agit en tant que secrétariat du Tribunal.

Le Tribunal est composé de cinq membres nommés pour un mandat de cinq ans. En mars 2024, Mme le prof. Lucy Reed a été nommée présidente du Tribunal de la Banque des règlements internationaux. Suite à cette nomination, le Tribunal est constitué des membres suivants : Mme le prof. Lucy Reed (États-Unis ; présidente), M. le prof. Christian Walter (Allemagne), Mme le prof. Christine Kaufmann (Suisse), Mme le prof. Hélène Ruiz-Fabri (France) et M. le prof. Albert Jan van den Berg (Pays-Bas).



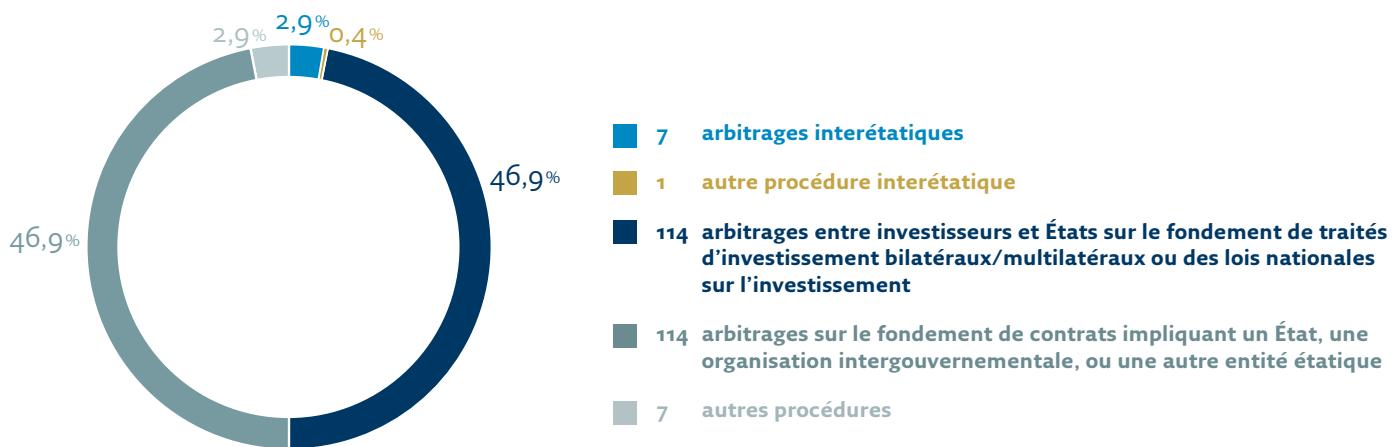
Vitraux représentant des figures allégoriques de la Paix et de la Justice, offerts par le Royaume des Pays-Bas pour le siège de la CPA, le Palais de la Paix.

À mesure que l'on s'éloigne des côtés, physiquement et métaphoriquement, de la figure centrale de la paix, les vitraux illustrent les horreurs de la guerre.

IV. Affaires sous les auspices de la CPA en 2024

Le présent chapitre présente des informations relatives aux affaires administrées par la CPA dans la mesure permise par les exigences de confidentialité. Pour cette raison, toutes les affaires administrées par la CPA ne sont pas énumérées ci-dessous, et parmi celles qui le sont, certaines comprennent davantage d'informations que d'autres. De plus amples informations concernant ces affaires figurent également sur le site internet de la CPA.

En 2024, la CPA a fourni des services de greffe dans **243** affaires, dont **51** nouvelles affaires lors de cette même année.



En 2024, la CPA a administré des affaires en langues anglaise, arabe, chinoise, espagnole, française, et russe.

En 2024, les affaires administrées par la CPA ont porté sur diverses questions. La CPA a continué de fournir un soutien administratif dans le cadre de différends interétatiques découlant de l'application de traités et d'autres règles de droit international public. Au cours de l'année passée, la CPA a administré des arbitrages interétatiques découlant de l'application du Traité des eaux de l'Indus, du Traité sur la Charte de l'énergie, de la Convention de Berne relative à la conservation de la vie sauvage et du milieu naturel de l'Europe, de la Convention des Nations Unies sur le droit de la mer, ainsi qu'une procédure

initiée en vertu de l'Accord de commerce et de coopération entre l'Union européenne et la Communauté européenne de l'énergie atomique, d'une part, et le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord, d'autre part. En 2024, les arbitrages sous les auspices de la CPA (notamment les arbitrages mixtes) ont également porté sur divers secteurs économiques, y compris, entre autres, le secteur pétrolier, les mines et carrières, la construction, l'immobilier, le domaine financier et des assurances, l'électricité et l'énergie, les télécommunications, l'agriculture, la sylviculture et la pêche, ainsi que le transport et le stockage. Outre ces affaires, la CPA a aussi administré des procédures impliquant diverses combinaisons d'États, d'entités étatiques et d'organisations internationales.

Le Tribunal arbitral avec les assistants et les membres du greffe dans l'affaire CPA N° 2024-45, RU - Lançon (L'Union européenne c. Le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord).



IV.1. Procédures interétatiques

RU - Lançon (L'Union européenne c. Le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord)

AFFAIRE CPA N° 2024-45

Le 16 avril 2024, l'Union européenne a demandé l'ouverture de consultations avec le Royaume-Uni au titre de la sixième partie de l'Accord de commerce et de coopération concernant la décision du Royaume-Uni d'interdire la pêche du lançon dans les eaux anglaises de la mer du Nord et dans toutes les eaux écossaises. Les consultations se sont achevées sans qu'une solution mutuellement acceptable n'ait été trouvée.

Le 25 octobre 2024, l'Union européenne a adressé au Royaume-Uni une demande de constitution d'un tribunal d'arbitrage en vertu de l'article 739 de l'Accord de commerce et de coopération.

Le 18 novembre 2024, le Tribunal d'arbitrage a été constitué en vertu de l'article 740 de l'Accord de commerce et de coopération et a tenu une première réunion d'organisation avec les Parties conformément à la règle 11 de l'annexe 48 (Règles de procédure régissant le règlement des différends) de l'Accord de commerce et de coopération.

Le 22 novembre 2024, le Tribunal d'arbitrage a publié l'Ordonnance de procédure N°1 sur le cadre procédural applicable à l'arbitrage, y compris le calendrier des plaidoiries orales et écrites.

Dans l'Ordonnance de procédure N°1, les Parties ont également convenu que le Tribunal d'arbitrage pourrait recevoir, au plus tard le 28 novembre 2024, des communications écrites non sollicitées émanant d'une personne physique d'une Partie ou d'une personne morale établie sur le territoire d'une Partie qui est indépendante des gouvernements des Parties (« communications *d'amicus curiae* »).

Le 9 décembre 2024, l'Union européenne a déposé son mémoire.

Fondement de l'arbitrage : Accord de commerce et de coopération entre l'Union européenne et la Communauté européenne de l'énergie atomique, d'une part, et le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord, d'autre part, conclu le 30 décembre 2020

Tribunal : Mme le Dr Penelope Ridings MNZM (Prés.), Mme le prof. Hélène Ruiz-Fabri, L'Hon. juge M. David Unterhalter SC

Arbitrage en vertu du Traité sur la Charte de l'énergie (La République d'Azerbaïdjan c. La République d'Arménie)

AFFAIRE CPA N° 2023-65

Le 27 février 2023, la République d'Azerbaïdjan a adressé une Notification d'arbitrage à la République d'Arménie en vertu de l'article 27 du Traité sur la Charte de l'énergie et du Règlement d'arbitrage de la Commission des Nations Unies pour le droit commercial international de 1976. La Cour permanente d'arbitrage agit en tant que greffe dans cette procédure.

Le Tribunal arbitral a été constitué le 8 septembre 2023 par la nomination de la Présidente du Tribunal.

Le 16 février 2024, le Tribunal a rendu l'Ordonnance de procédure N°1, établissant le Règlement de procédure et le calendrier de procédure de l'arbitrage.

Fondement de l'arbitrage : Traité sur la Charte de l'énergie (1994)

Tribunal : Mme Jean E. Kalicki (Prés.), M. le prof. Donald M. McRae, Mme le prof. Brigitte Stern



L'Expert neutre, l'assistant technique de l'Expert neutre, et le greffe dans l'affaire CPA N° 2023-14, *Procédure d'expertise neutre en vertu du Traité sur les eaux de l'Indus (La République de l'Inde c. La République islamique du Pakistan)*.



Visite préparatoire du site dans l'affaire CPA N° 2023-14, *Procédure d'expertise neutre en vertu du Traité sur les eaux de l'Indus (La République de l'Inde c. La République islamique du Pakistan)*.

Arbitrage en vertu de la Convention de Berne (La République d'Azerbaïdjan c. La République d'Arménie) AFFAIRE CPA N° 2023-60

Le 18 janvier 2023, la République d'Azerbaïdjan a initié une procédure d'arbitrage à l'encontre de la République d'Arménie en vertu de l'article 18(2) de la Convention relative à la conservation de la vie sauvage et du milieu naturel de l'Europe du 19 septembre 1979. La Cour permanente d'arbitrage agit en tant que greffe dans cette procédure.

Le Tribunal arbitral a été constitué le 5 juillet 2023 par la nomination de la Présidente du Tribunal.

Le 29 mars 2024, le Tribunal a rendu l'Ordonnance de procédure N°1, établissant le Règlement de procédure de l'arbitrage.

Une première conférence procédurale s'est tenue le 12 avril 2024 au Palais de la Paix.

Le 15 mai 2024, le Tribunal a rendu l'Ordonnance de procédure N°2, établissant le calendrier de procédure de l'arbitrage.

Fondement de l'arbitrage : Convention relative à la conservation de la vie sauvage et du milieu naturel de l'Europe du 19 septembre 1979

Tribunal : M. le Dr Václav Mikluka (Prés.),
M. le juge Bruno E. Simma, M. le juge Nicolas Michel

Procédure d'expertise neutre en vertu du Traité sur les eaux de l'Indus (La République de l'Inde c. La République islamique du Pakistan)

AFFAIRE CPA N° 2023-14

Du 20 au 28 juin 2024, M. Michel Lino, l'Expert neutre désigné en vertu de l'Annexe F du Traité des eaux de l'Indus de 1960 (le « Traité »), a effectué une visite du site de la centrale hydroélectrique de Kishenganga (la « KHEP ») située sur la rivière Kishenganga/Neelum dans la vallée de Gurez, ainsi que de la centrale hydroélectrique de Ratle (la « RHEP ») et de la centrale hydroélectrique de Dul-Hasti, situées sur la rivière Chenab dans la vallée de Chenab. La visite des sites a été précédée d'une visite préparatoire de trois jours effectuée par l'assistant technique de l'Expert neutre, M. Luc Deroo, et une équipe d'ingénieurs composée de deux personnes de chaque Partie (la « Visite préparatoire »). Des délégations des deux Parties et des représentants de la CPA ont assisté à la visite des sites.

Les 10 et 11 septembre 2024, l'Expert neutre a tenu une troisième réunion avec les Parties, au Palais de la Hofburg à Vienne. Lors de cette réunion, et suite à la présentation de leurs plaidoiries écrites, les Parties ont présenté leurs plaidoiries orales concernant la compétence de l'Expert neutre en vertu du paragraphe 7 de l'Annexe F du Traité.

Fondement de l'arbitrage : Traité sur les eaux de l'Indus de 1960

Expert neutre : M. Michel Lino

Assistant technique de l'Expert neutre : M. Luc Deroo

Arbitrage en vertu du Traité sur les eaux de l'Indus (La République islamique du Pakistan c. La République de l'Inde)

AFFAIRE CPA N° 2023-01

Le 19 août 2016, la République islamique du Pakistan a initié une procédure arbitrale à l'encontre de la République de l'Inde en vertu du paragraphe 2(b) de l'Annexe G du Traité sur les eaux de l'Indus de 1960. Un Tribunal arbitral a été constitué conformément à l'Annexe G. La Cour permanente d'arbitrage agit en tant que secrétariat du Tribunal conformément au paragraphe 15(a) de l'Annexe G.

Le Tribunal arbitral a tenu sa première réunion les 27-28 janvier 2023. À la suite de cette première réunion, le Tribunal a décidé d'étudier les objections à sa compétence soulevées par l'Inde de manière préliminaire dans le cadre d'une procédure accélérée. À cette fin, le Tribunal a invité des écritures supplémentaires et a tenu une audience sur la compétence au Palais de la Paix du 11 au 13 mai 2023.

Le 6 juillet 2023, le Tribunal arbitral a rendu sa Sentence sur la compétence du Tribunal, rejetant toutes les objections soulevées par l'Inde et déterminant que le Tribunal était compétent pour considérer et trancher les différends indiqués dans la Requête d'arbitrage du Pakistan. Le même jour, le Tribunal a rendu son Ordonnance de procédure N° 6 fixant le cadre de la prochaine phase de la procédure.

Conformément à l'Ordonnance de procédure N° 7, le Pakistan a soumis son mémoire pour la première phase de la procédure sur le fond. L'Inde n'a pas indiqué son intention de soumettre un contre-mémoire.

Conformément à l'Ordonnance de procédure N° 10, le Tribunal a procédé à une visite du site de la centrale hydroélectrique de Neelum-Jhelum du 23 au 29 avril 2024.

Le 27 mai 2024, le Tribunal a rendu l'Ordonnance de procédure N° 11, enjoignant au Pakistan de produire certaines catégories de documents et d'autres éléments de preuve en rapport avec les questions en litige dans la première phase de la procédure sur le fond.

Le Tribunal a tenu une audience dans le cadre de la première phase sur le fond du 8 au 12 juillet 2024 et du 15 au 16 juillet 2024 au Palais de la Paix.

Fondement de l'arbitrage : Traité sur les eaux de l'Indus de 1960

Tribunal : M. le prof. Sean D. Murphy (Prés.), M. le prof. Wouter Buytaert, M. Jeffrey P. Minear, M. le juge Awn Shawkat Al-Khasawneh, M. le Dr Donald Blackmore

Arbitrage en vertu de l'article 32 de la Constitution de l'Union postale universelle (L'État du Qatar c. Le Royaume de Bahreïn)

AFFAIRE CPA N° 2020-25

Dans sa notification d'arbitrage en date du 20 septembre 2018, l'État du Qatar a invoqué l'article 32 de la Constitution de l'Union postale universelle, qui prévoit qu'"[e]n cas de différend entre deux ou plusieurs Pays-membres relativement à l'interprétation des Actes de l'Union ou de la responsabilité dérivant, pour un Pays-membre, de l'application de ces Actes, la question en litige est réglée par jugement arbitral". Le Tribunal a été constitué le 29 mai 2020. En vertu de l'article 153 du Règlement général de l'Union postale universelle, la procédure arbitrale est confidentielle.

Fondement de l'arbitrage : Article 32 de la Constitution de l'Union postale universelle

Tribunal : Sir Michael Wood KCMG (Prés.), M. le prof. Ove Bring, M. l'Ambassadeur James Droushiotis



Les membres du Tribunal arbitral dans l'affaire CPA N° 2023-01, Arbitrage en vertu du Traité sur les eaux de l'Indus (La République islamique du Pakistan c. La République de l'Inde).



Visite préparatoire du site dans l'affaire CPA N° 2023-01, Arbitrage en vertu du Traité sur les eaux de l'Indus (La République islamique du Pakistan c. La République de l'Inde).

Différend concernant la détention de navires de la marine ukrainienne et de militaires ukrainiens (Ukraine c. La Fédération de Russie)

AFFAIRE CPA N° 2019-28

Cette procédure arbitrale a été initiée le 1^{er} avril 2019 lorsque l'Ukraine a adressé à la Fédération de Russie une Notification et Mémoire en demande en vertu de l'annexe VII de la Convention des Nations Unies sur le droit de la mer de 1982 (la « CNUDM »), concernant les demandes liées aux événements des 24 et 25 novembre 2018, résumées par le Tribunal arbitral comme suit :

« Le 24 novembre 2018, trois navires de guerre ukrainiens (le *Berdiansk*, le *Nikopol* et le *Yani Kapu*) ont pris la mer pour une mission dont l'objectif était de naviguer depuis le port ukrainien d'Odessa, à travers le détroit de Kertch, vers les ports ukrainiens de la mer d'Azov. Ils ont été confrontés à des navires russes, qui ont affirmé que la mer territoriale russe du côté de la mer Noire de l'approche du détroit de Kertch était temporairement fermée et qu'en naviguant vers le détroit de Kertch, les navires franchiraient illégalement la frontière étatique de la Fédération de Russie. Après que les navires ukrainiens aient abandonné leur tentative de traverser le détroit de Kertch et étaient en train de partir, des navires de la Fédération de Russie leur ont ordonné de s'arrêter. Les navires ukrainiens n'ayant pas obtempéré, la Fédération de Russie a saisi et arrêté les navires ukrainiens et les militaires présents à leur bord. Le même jour, le Département des enquêtes de la direction du FSB² pour la République de Crimée et la ville de Sébastopol a ouvert une procédure pénale et engagé des poursuites pénales contre les militaires arrêtés, et a retenu les navires en tant que preuves matérielles dans le cadre de ces poursuites pénales, au motif qu'ils avaient franchi illégalement la frontière étatique de la Fédération de Russie. »

Comme indiqué dans son mémoire déposé le 22 mai 2020, l'Ukraine affirme que la Fédération de Russie a violé l'immunité des trois navires ukrainiens et a également commis d'autres violations de la CNUDM. La Fédération de Russie a soulevé des objections préliminaires à la compétence du Tribunal arbitral au motif (i) « que le différend concerne des activités militaires et est donc exclu de la compétence du Tribunal en vertu de l'article 298(1)(b) de la Convention sur le droit de la mer » ; (ii) « que la CNUDM ne prévoit pas d'immunité applicable » ; (iii) « que le Tribunal n'est pas compétent pour connaître des violations alléguées de l'ordonnance de mesures conservatoires du TIDM et de l'article 279 de la CNUDM » ; et (iv) « que l'Ukraine ne s'est pas conformée à l'article 283 de la CNUDM ». Dans sa sentence du 27 juin 2022, le tribunal arbitral a unanimement décidé comme suit : (i) « Conclut que les événements du 25 novembre 2018 jusqu'au moment où les navires de la marine ukrainienne ont quitté la zone de mouillage no. 471 constituent des « activités militaires » exclues de la compétence du Tribunal arbitral conformément à l'article 298(1)(b) de la Convention » ; (ii) « Conclut que les événements qui ont suivi l'arraisonnement des navires de guerre ukrainiens ne constituent pas des « activités militaires » exclues de la compétence du Tribunal

arbitral conformément à l'article 298(1)(b) de la Convention ; (iii) « Décide que la détermination du moment précis où les événements ont cessé d'être des « activités militaires » au sens de l'article 298(1)(b) de la Convention sera tranchée conjointement avec le fond » ; (iv) « Rejette l'exception selon laquelle le Tribunal arbitral n'est pas compétent pour connaître des violations alléguées de l'ordonnance de mesures conservatoires du TIDM » ; (v) « Rejette l'exception selon laquelle l'Ukraine ne s'est pas conformée à l'article 283 de la Convention » ; et (vi) Décide que le reste des exceptions préliminaires soulevées par la Fédération de Russie sera tranchée conjointement avec le fond.

La Fédération de Russie a déposé son contre-mémoire le 14 avril 2023.

Le 9 octobre 2023, le Tribunal arbitral a invité les Parties à soumettre de nouvelles écritures.

Le 24 novembre 2023, la Fédération de Russie a présenté une demande en récusation à l'encontre de M. le prof. Donald McRae et M. le juge Rüdiger Wolfrum pour manque d'indépendance et d'impartialité en raison de leurs votes en faveur de la déclaration de l'Institut de droit international du 1^{er} mars 2022, intitulée « Déclaration de l'Institut de droit international sur l'agression en Ukraine ».

Le 8 janvier 2024, l'Ukraine a présenté son mémoire en réplique.

Après un échange d'observations des Parties et de commentaires de M. le prof. McRae et de M. le juge Wolfrum, le 6 mars 2024, les trois membres ne faisant pas l'objet des demandes de récusation, dans une formation présidée par M. le juge Gudmundur Eiriksson, ont rendu leur décision confirmant les récusations de M. le prof. McRae et de M. le juge Wolfrum par une majorité de deux voix contre une. M. le juge Gudmundur Eiriksson et M. le prof. Alexander N. Vylegzhannin ont voté en faveur de la décision, et Sir Christopher Greenwood s'y est opposé. Sir Christopher Greenwood a joint une opinion dissidente à la décision.

Le 8 avril 2024, la Fédération de Russie a déposé son mémoire en duplique.

Le 18 juillet 2024, le Président par intérim et les autres membres du Tribunal arbitral ont rendu l'ordonnance de procédure N° 9, rejetant la demande formulée par la Fédération de Russie visant à ce que le Tribunal arbitral se prononce sur la procédure de nomination des arbitres de remplacement, à la majorité de deux voix contre une. M. le juge Gudmundur Eiriksson et Sir Christopher Greenwood ont voté pour et M. le prof. Alexander N. Vylegzhannin a voté contre. M. le prof. Alexander N. Vylegzhannin a joint une opinion dissidente à l'ordonnance de procédure.

Le 8 août 2024, le président du Tribunal international du droit de la mer (« TIDM ») a nommé M. le juge Gudmundur Eiriksson comme président du Tribunal arbitral, et M. le juge James Kateka et Mme le prof. Joanna Mossop en tant que membres du tribunal arbitral.

Le 9 août 2024, la Fédération de Russie a déposé une requête

contestant la constitution du Tribunal arbitral et, par conséquent, sa compétence.

Après le retrait de M. le prof. Mossop du Tribunal, le président du TIDM a nommé, le 28 octobre 2024, Mme le juge Kathy-Ann Brown comme membre du Tribunal arbitral.

Le 5 novembre 2024, le Tribunal arbitral a invité les Parties à présenter des observations écrites supplémentaires concernant l'objection de la Fédération de Russie à la constitution du Tribunal arbitral.

Le 22 novembre 2024, l'Ukraine a déposé des observations concernant l'objection de la Fédération de Russie à la constitution du Tribunal arbitral.

Le 6 décembre 2024, la Fédération de Russie a déposé un mémoire complémentaire concernant son objection à la constitution du Tribunal arbitral.

Le 20 décembre 2024, l'Ukraine a déposé un mémoire supplémentaire concernant l'objection de la Fédération de Russie à la constitution du Tribunal arbitral.

Fondement de l'arbitrage : Annexe VII de la CNUDM
Tribunal : M. le juge Gudmundur Eiriksson (Prés.), M. le prof. Alexander N. Vylegzhannin, Sir Christopher Greenwood GBE CMG KC, M. le juge James Kateka, Mme le juge Kathy-Ann Brown

Différend concernant les droits des États côtiers dans la mer Noire, la mer d'Azov et le détroit de Kertch (Ukraine c. La Fédération de Russie)

AFFAIRE CPA N° 2017-06

L'arbitrage a été institué le 16 septembre 2016 lorsque l'Ukraine a signifié à la Fédération de Russie une notification et mémoire en demande concernant un « différend relatif aux droits de l'État côtier dans la mer Noire, la mer d'Azov et le détroit de Kertch ». La procédure d'arbitrage porte sur les prétentions de l'Ukraine, telles que décrites dans son mémoire déposé le 19 février 2018, selon lesquelles la Fédération de Russie aurait violé (i) « les droits de l'Ukraine sur les ressources en hydrocarbures de la mer Noire et de la mer d'Azov », (ii) « les droits de l'Ukraine sur les ressources biologiques de la mer Noire, de la mer d'Azov et du détroit de Kertch », (iii) « les droits de l'Ukraine en s'engageant dans une campagne de construction illégale dans le détroit de Kertch qui menace la navigation et l'environnement marin », (iv) « son devoir de coopérer avec l'Ukraine pour lutter contre la pollution en mer », et (v) « les droits de l'Ukraine en vertu de la CNUDM et [ses] propres devoirs en ce qui concerne le patrimoine culturel subaquatique ».

La Fédération de Russie a soulevé des objections préliminaires à la compétence du Tribunal arbitral. Dans sa Sentence du 21 février 2020, le Tribunal arbitral a accueilli à l'unanimité l'objection de la Fédération de Russie selon laquelle le Tribunal arbitral n'est pas compétent pour connaître des demandes de l'Ukraine, dans la mesure où une décision du Tribunal arbitral sur le bien-fondé des demandes de l'Ukraine l'obligerait nécessairement à se prononcer, directement ou implicitement, sur la souveraineté de l'une ou l'autre des Parties sur la Crimée ;



Le Tribunal arbitral et le greffier dans l'affaire CPA N° 2017-06, *Différend concernant les droits des États côtiers dans la mer Noire, la mer d'Azov et le détroit de Kertch (Ukraine c. La Fédération de Russie)*.

a constaté que l'objection de la Fédération de Russie selon laquelle le Tribunal arbitral n'a pas compétence sur les demandes de l'Ukraine concernant les activités dans la mer d'Azov et dans le détroit de Kerch ne revêt pas un caractère exclusivement préliminaire, et a par conséquent décidé de réserver cette question pour examen et décision dans la procédure au fond ; a rejeté les autres objections de la Fédération de Russie à sa compétence ; a demandé à l'Ukraine de déposer une version révisée de son mémoire, qui tiendra pleinement compte de l'étendue et des limites de la compétence du Tribunal arbitral telles qu'elles ont été déterminées dans la Sentence.

À la suite du dépôt par l'Ukraine de son mémoire révisé le 20 mai 2021, la Fédération de Russie a déposé son contre-mémoire le 14 octobre 2022. L'Ukraine a déposé sa réplique le 24 mars 2023 et la Fédération de Russie a déposé sa duplique le 8 décembre 2023.

Une audience sur le fond et sur les questions de compétence et de recevabilité en suspens s'est tenue au Palais de la Paix à La Haye du 23 septembre au 5 octobre 2024.

Fondement de l'arbitrage : Article 287 et annexe VII de la CNUDM

Règlement de procédure : Annexe VII de la CNUDM
Tribunal : M. le juge Jin-Hyun Paik (Prés.), M. le juge Boualem Bouguetaia, M. le juge Alonso Gómez-Robledo, M. le prof. Vaughan Lowe KC, M. le prof. Alexander N. Vylegzhannin

IV.2. Arbitrages entre investisseurs et États

Indo Gold Pty Limited c. La République de l'Inde

AFFAIRE CPA N° 2024-51

La CPA apporte un soutien administratif dans le cadre de cet arbitrage, qui a été engagé conformément à l'Accord entre le Gouvernement australien et le Gouvernement de la République de l'Inde sur la promotion et la protection des investissements en date du 26 février 1999, et au règlement d'arbitrage de la CNUDCI de 1976.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement de l'Australie et le Gouvernement de la République de l'Inde sur la promotion et la protection des investissements, daté du 26 février 1999

Tribunal : M. le prof. Juan Fernández-Armesto (Prés.), M. le prof. Stanimir A. Alexandrov, M. le juge L. Nageswara Rao

Zeph Investments Pte. Ltd. c. Le Commonwealth d'Australie (IV)

AFFAIRE CPA N° 2024-48

Zeph Investments Pte. Ltd. a initié une procédure arbitrale contre le Commonwealth d'Australie le 11 juillet 2024 en relation avec un investissement.

Fondement de l'arbitrage : Accord établissant la zone de libre-échange entre l'ASEAN, l'Australie et la Nouvelle Zélande (l'**« AANZFTA »**)

Tribunal : M. le Dr Veijo Heiskanen (Prés.), M. le Dr Charles Poncet, Mme Jean E. Kalicki

(1) M. Hüseyin Avni Kiper, (2) M. Yusuf Aydemir c. La République fédérale démocratique d'Éthiopie

AFFAIRE CPA N° 2024-44

Par notification d'arbitrage, les Demandées ont engagé une procédure arbitrale contre le Défenderesse concernant un différend découlant du TBI entre l'Éthiopie et l'Allemagne de 2004. Le 27 novembre 2024, le Tribunal a publié l'Acte de

mission. L'Ordonnance de procédure N° 1, qui détermine prévoit le Règlement de procédure régissant l'instance, a ensuite été rendue le 12 décembre 2024.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre la République fédérale d'Allemagne et la République fédérale démocratique d'Éthiopie concernant l'encouragement et la protection réciproque des investissements, signé le 19 janvier 2004

Tribunal : M. le prof. Philippe Sands KC (Prés.), M. le prof. Mathias Audit, M. Perry S. Bechky

Vedanta Resources Limited c. L'Inde

AFFAIRE CPA N° 2024-43

La CPA apporte un soutien administratif dans le cadre de cet arbitrage fondé sur un traité dans le secteur de l'exploitation minière et des carrières.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord et le Gouvernement de la République de l'Inde sur la promotion et la protection des investissements, signé le 14 avril 1994

Tribunal : M. le prof. Dr August Reinisch (Prés.), M. Klaus Reichert SC, M. le juge Venkataraman Ramasubramanian

Zeph Investments Pte. Ltd. c. Le Commonwealth d'Australie (III)

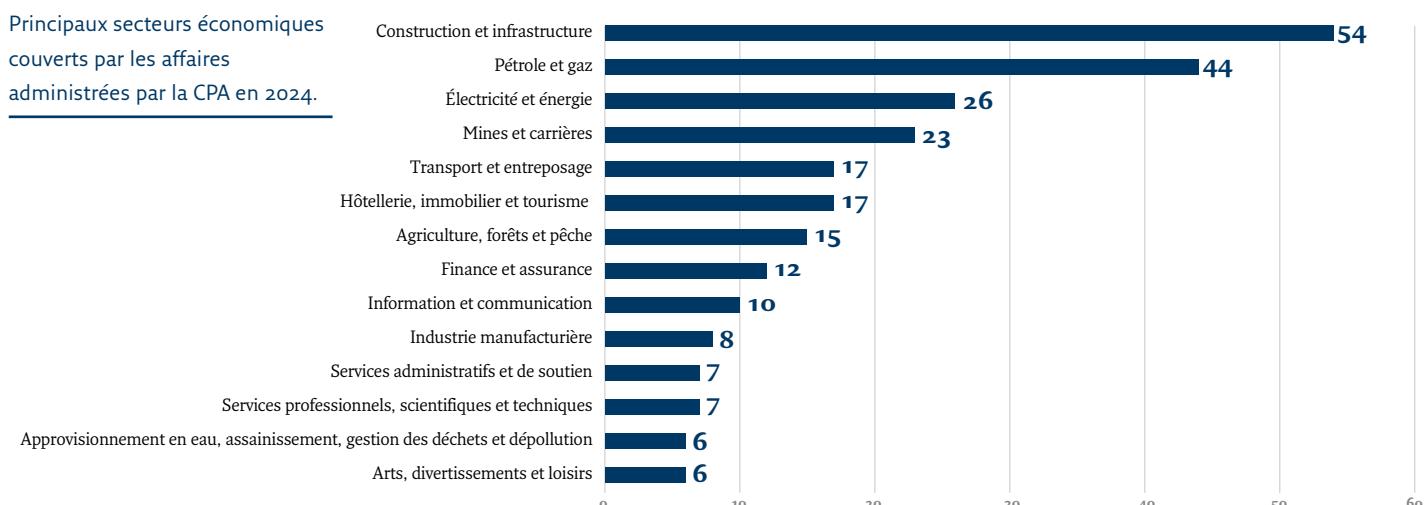
AFFAIRE CPA N° 2024-23

Zeph Investments Pte. Ltd. a initié une procédure arbitrale contre le Commonwealth d'Australie le 20 mars 2024 en relation avec un investissement.

Fondement de l'arbitrage : Accord établissant la zone de libre-échange entre l'ASEAN, l'Australie et la Nouvelle Zélande (l'**« AANZFTA »**)

Tribunal : M. le Dr Veijo Heiskanen (Prés.), M. le Dr Charles Poncet, Mme Jean E. Kalicki

Principaux secteurs économiques couverts par les affaires administrées par la CPA en 2024.



OJSC Belaruskali c. La République de Lituanie**AFFAIRE CPA N° 2024-03**

Par notification d'arbitrage en date du 17 octobre 2023, OJSC « Belaruskali » a initié une procédure arbitrale contre la République de Lituanie. Dans sa notification d'arbitrage, le Demandeur allègue que la République de Lituanie a violé le TBI entre le Bélarus et la Lituanie en ce qui concerne ses investissements dans le domaine du transport, du stockage et du transbordement de produits chimiques sur le territoire de la République de Lituanie.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement de la République du Bélarus et le Gouvernement de la République de Lituanie sur la promotion et la protection des investissements

Tribunal : Mme le prof. Gabrielle Kaufmann-Kohler (Prés.), M. le prof. Azzedine Kettani, M. le prof. Zachary Douglas KC

Olayan Financing Company (Royaume d'Arabie Saoudite) c.**L'État du Qatar****AFFAIRE CPA N° 2023-78**

Par notification d'arbitrage datée du 10 novembre 2022, Olayan Financing Company a initié une procédure arbitrale contre l'État du Qatar en vertu de l'article 17(2) de l'Accord sur la promotion, la protection et la garantie des investissements entre les États membres de l'Organisation de la conférence islamique. La Cour permanente d'arbitrage agit en tant que greffe dans le cadre de cette affaire.

Fondement de l'arbitrage : Arbitrage sur le fondement d'un Traité d'investissement multilatéral

Tribunal : Mme le prof. Gabrielle Kaufmann-Kohler (Prés.), M. le Dr Raëd Fathallah, M. le prof. Azzedine Kettani

Zeph Investments Pte. Ltd. c. Le Commonwealth d'Australie (II)**AFFAIRE CPA N° 2023-67**

Zeph Investments Pte. Ltd. a initié une procédure arbitrale contre le Commonwealth d'Australie le 29 mai 2023 en relation avec des terrains pour lesquels une filiale de Zeph Investments Pte. Ltd. détenait des permis d'exploration du charbon.

Le Tribunal a été constitué le 25 août 2023 par la nomination du Président du Tribunal.

Le 26 septembre 2023, la demande de récusation présentée par le Commonwealth d'Australie à l'encontre de l'arbitre nommé par Zeph Investments Pte. Ltd. a été rejetée par le Secrétaire général de la CPA agissant en tant qu'autorité de nomination.

Fondement de l'arbitrage : Accord établissant la zone de libre-échange entre l'ASEAN, l'Australie et la Nouvelle Zélande (l'« AANZFTA »)

Tribunal : M. le Dr Laurent Lévy (Prés.), M. le Dr Charles Poncet, M. le prof. Donald M. McRae

Amulsar Investor Ventures LLC c. La République d'Arménie**AFFAIRE CPA N° 2023-66**

Fondement de l'arbitrage : Traité entre les États-Unis d'Amérique et la République d'Arménie sur l'encouragement et la protection réciproque des investissements

Tribunal : Mme le prof. Janet Walker CM (Prés.), M. Ian Laird, M. J. Christopher Thomas KC

Mme Mimoza Ndroqi c. La République d'Albanie**AFFAIRE CPA N° 2023-64**

Mme Ndroqi a initié une procédure d'arbitrage contre la République d'Albanie en août 2022.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement de la République de Bulgarie et le Gouvernement de la République d'Albanie sur la promotion et protection mutuelle des investissements, signé le 27 avril 1994 et entré en vigueur le 28 janvier 1996

Tribunal : M. Rolf Knieper (Prés.), M. Jean-Christophe Bouchard, M. le prof. Zachary Douglas KC

1. African Asset Finance Company Holdings B.C. (Pays-Bas) 2. Ethiopian Capital Goods Finance S.C. (Éthiopie) c. La République fédérative démocratique d'Éthiopie**AFFAIRE CPA N° 2023-61**

African Asset Finance Company Holdings B.C. (Pays-Bas) et Ethiopian Capital Goods Finance S.C. (Éthiopie) ont initié une procédurale arbitrale à l'encontre de la République d'Éthiopie le 21 avril 2023.

Tribunal : Mme Lucy Reed (Prés.), M. Matthew Gearing KC, M. le prof. Sean D. Murphy

Zeph Investments Pte. Ltd. c. Le Commonwealth d'Australie**AFFAIRE CPA N° 2023-40**

Zeph Investments Pte. Ltd. a initié une procédure d'arbitrage contre le Commonwealth d'Australie le 29 mars 2023 en relation avec un projet d'extraction de minerai de fer en Australie occidentale.

Le Tribunal arbitral a été constitué le 12 juin 2023 par la nomination de la Présidente du Tribunal.

Le 17 novembre 2023, le Tribunal a rendu l'Ordonnance de procédure N° 2, déterminant la demande de mesures provisoires de la Demanderesse.

Conformément au calendrier de procédure annexé à l'Ordonnance de procédure N° 1, les Parties ont soumis deux séries d'observations écrites sur les objections préliminaires de la Défenderesse.

Une audience sur les objections préliminaires de la Défenderesse s'est tenue du 16 au 18 septembre 2024 au Palais de la Paix.

Fondement de l'arbitrage : Accord établissant la zone de libre-échange entre l'ASEAN, l'Australie et la Nouvelle Zélande (l'« AANZFTA »)

Tribunal : Mme le prof. Gabrielle Kaufmann-Kohler (Prés.), M. William Kirtley, M. le prof. Donald M. McRae



Le Tribunal arbitral dans l'affaire CPA N° 2023-39, 1. *Menashe Levy (Israël)* et 2. *Tidhar - Excavation and Earth Moving Ltd. (Israël)* c. *La République fédérale démocratique d'Éthiopie*.

1. Menashe Levy (Israël) et 2. Tidhar - Excavation and Earth Moving Ltd. (Israël) c. La République fédérale démocratique d'Éthiopie

AFFAIRE CPA N° 2023-39

Tribunal : Mme Judith Levine (Prés.), M. le Dr Tai-Heng Cheng, M. le prof. James Thuo Gathii

Sea Search-Armada, LLC (États-Unis d'Amérique) c. La République de Colombie

AFFAIRE CPA N° 2023-37

En décembre 2022, Sea Search-Armada, LLC a initié une procédure arbitrale contre la République de Colombie conformément à l'Accord de promotion du commerce entre les États-Unis d'Amérique et la Colombie. Selon la Demanderesse, le différend est né de la prétendue expropriation illégale et l'interférence avec les droits de la Demanderesse sur un trésor valant environ 10 milliards USD découvert par les prédecesseurs de la Demanderesse dans les années 1980. Le trésor, tel que décrit par la Demanderesse, a été trouvé dans l'épave d'un galion vieux de 300 ans, le San José, gisant dans les eaux colombiennes. Le 16 février 2024, le Tribunal a rendu sa Décision sur les exceptions préliminaires soulevées par la Défenderesse au titre de l'article 10.20.5 de l'Accord de promotion du commerce entre les États-Unis et la Colombie, par laquelle il a rejeté ces exceptions. Une audience sur la compétence, le fond et les dommages-intérêts est prévue pour novembre-décembre 2025.

Fondement de l'arbitrage : Accord de promotion du commerce entre les États-Unis d'Amérique et la Colombie (2012)

Tribunal : M. Stephen Drymer (Prés.), M. Stephen Jagusch KC, M. le Dr Claus Von Wobeser

Junefield Gold Investments Limited c. La République d'Équateur

AFFAIRE CPA N° 2023-35

La Demanderesse a initié une procédure arbitrale à l'encontre de la République d'Équateur en 2023.

Tribunal : Mme Sofia Martins (Prés.), M. Ignacio Suarez Anzorena, M. le prof. Philippe Sands

Banreal Holding, S.L. (Espagne) c. La République bolivarienne du Vénézuela

AFFAIRE CPA N° 2023-32

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Royaume d'Espagne et la République du Venezuela sur la promotion et la protection réciproques des investissements

Tribunal : Mme Sabina Sacco (Prés.), M. le Dr Franz Stirnimann Fuentes, M. le prof. Carlos Arrue Montenegro

1. Santiago Romero Barst 2. María Auxiliadora Rodríguez c. La République d'Équateur

AFFAIRE CPA N° 2023-23

M. Santiago Romero Barst et Mme María Auxiliadora Rodríguez ont initié une procédure arbitrale contre la République d'Équateur le 6 septembre 2022 portant sur des investissements dans le secteur des arts, du divertissement et des loisirs.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement de la République italienne et le Gouvernement de la République d'Équateur sur la promotion et la protection des investissements en date du 25 octobre 2001

Tribunal : M. le prof. Juan Fernández-Armesto (Prés.), M. Luis O'Naghten, Mme le prof. Laurence Boisson de Chazournes

Bacilio Amorrortu (États-Unis d'Amérique) c. La République du Pérou

AFFAIRE CPA N° 2023-22

Cette procédure arbitrale concerne la violation alléguée des droits de la Demanderesse en vertu de l'Accord de libre échange entre les États-Unis d'Amérique et le Pérou concernant certaines opérations dans des champs pétroliers du Bassin Talara au Pérou. Une audience sur la compétence, le fond et les dommages-intérêts est prévue en juillet 2025.

Fondement de l'arbitrage : Accord de libre-échange entre les États-Unis et le Pérou (2009)

Tribunal : L'Hon. juge M. David Unterhalter SC (Prés.), M. le prof. Bryan Schwartz, M. Hugo Perezcano Díaz

Lynton Trading LTD. (États-Unis d'Amérique) c. La République d'Équateur

AFFAIRE CPA N° 2023-20

La Demanderesse a initié une procédure arbitrale contre la République d'Équateur en 2023.

Tribunal : M. le prof. Eduardo Siqueiros Twomey (Prés.), M. Adolfo Jiménez, M. le prof. Jorge Viñuales

(1) M. Dieter Emil Schelling ; (2) Mme Flora Netiwe Schelling ; (3) Ras Bamba Hotel Limited ; (4) Ras Bamba Sailing Club Limited et (5) Oyster Camp Limited c. La République unie de Tanzanie

AFFAIRE CPA N°2023-13

Les Demandeurs ont initié une procédure arbitrale à l'encontre de la République unie de la Tanzanie le 3 juin 2022. Une audience a eu lieu à Londres en septembre 2024.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre la Confédération suisse et la République unie de Tanzanie sur la promotion et la protection réciproque des investissements, signé le 8 avril 2004 et entré en vigueur le 6 avril 2006

Tribunal : M. le Juge Georges Affaki (Prés.),
M. Reza Mohtashami KC, M. Makhdoom Ali Khan

M. Finn Von Würden Petersen c. Le Gouvernement de la République unie de Tanzanie

AFFAIRE CPA N°2023-11

M. Finn von Würden Petersen a initié une procédure arbitrale contre la République unie de Tanzanie le 28 juin 2022. Une audience a eu lieu au Palais de la Paix à La Haye en avril 2024.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement de la République unie de Tanzanie et le Gouvernement du Royaume du Danemark sur la promotion et la protection réciproque des investissements, signé le 22 avril 1999 et entré en vigueur le 21 octobre 2005

Arbitre unique : Mme Judith Levine

Blue Sea Holding LLC et Oceans Group International SA c. La République de Panama

AFFAIRE CPA N°2022-50

Les Demandeurss ont initié une procédure arbitrale à l'encontre de la République de Panama en 2022.

Tribunal : Mme Deva Villanúa (Prés.), M. le prof. Albert Jan van den Berg, M. le Dr Gonzalo Stampa

Mohammad Reza Khalilpour Bahari (Iran) c. La République d'Azerbaïdjan

AFFAIRE CPA N°2022-49

M. Mohammad Reza Khalilpour Bahari a introduit une procédure arbitrale contre la République d'Azerbaïdjan le 11 juillet 2022.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement de la République islamique d'Iran et le Gouvernement d'Azerbaïdjan sur la promotion et la protection réciproques des investissements (1996)

Tribunal : Mme le prof. Gabrielle Kaufmann-Kohler (Prés.), M. Laurence Shore, Sir Daniel Bethlehem KC

Primesouth International Offshore S.A.L. (Liban) c. La République d'Irak

AFFAIRE CPA N°2022-42

Tribunal : M. D. Brian King (Prés.), M. le prof. Dr Stephan Schill, M. J. Christopher Thomas KC



Le Tribunal arbitral dans l'affaire CPA N°2022-41, R.S.E. Holdings AG (Suisse) c. La République de Lettonie.

R.S.E. Holdings AG (Suisse) c. La République de Lettonie

AFFAIRE CPA N°2022-41

R.S.E. Holdings AG a initié une procédure d'arbitrage à l'encontre de la République de Lettonie le 22 décembre 2021.

Fondement de l'arbitrage : Traité sur la Charte de l'énergie

Tribunal : Mme Erica Stein (Prés.), M. le Dr Richard Happ, Mme Sabina Sacco

CC/Devas (Maurice) Ltd., Telcom Devas Mauritius

Limited et Devas Employees Mauritius Private Limited c. La République de l'Inde

AFFAIRE CPA N° 2022-34

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement de la République de Maurice et le Gouvernement de la République de l'Inde sur la promotion et la protection des investissements (1998)

Tribunal : M. le prof. Eduardo Zuleta (Prés.), M. le prof. Dr Stephan Schill, M. le juge Goda Raghuram

KN Holding LLC & Severgroup LLC c. La République française

AFFAIRE CPA N°2022-13

Le 8 juin 2021, les Demandeurss ont initié une procédure arbitrale contre la République française. Les Demandeurss allèguent que la Défenderesse a manqué à ses obligations au titre de cet Accord s'agissant des droits des Demandeurss d'exploiter de l'or et d'autres ressources dans la zone de la Montagne d'Or, en Guyane française.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement de la République française et le Gouvernement de l'Union des Républiques socialistes soviétiques sur l'encouragement et la protection réciproques des investissements signé le 4 juillet 1989

Tribunal : M. le prof. Dr Klaus Sachs (Prés.), Mme Anne K. Hoffmann, Mme le prof. Brigitte Stern



Le Tribunal arbitral dans l'affaire CPA N°2022-08, (1) Stucky Ltd (Suisse), (2) Bernard Gruppe ZT GmbH (Autriche) c. Le Royaume hachémite de Jordanie.

Mohammad Reza Dayyani, Abbas Dayyani, Mohammad Hossein Dayyani, Ali Dayyani, Fatemeh Dayyani et Kosar Dayyani c. La République de Corée

AFFAIRE CPA N° 2022-12

Mohammad Reza Dayyani, Abbas Dayyani, Mohammad Hossein Dayyani, Ali Dayyani, Fatemeh Dayyani et Kosar Dayyani ont initié une procédure d'arbitrage contre la République de Corée le 18 octobre 2021.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement de la République de Corée et le Gouvernement de la République islamique d'Iran sur la promotion et la protection des investissements, signé le 31 octobre 1998

Tribunal : M. le prof. Albert Jan van den Berg (Prés.), M. le Dr Michael Bübler, M. le prof. John R. Crook

(1) Stucky Ltd (Suisse), (2) Bernard Gruppe ZT GmbH (Autriche) c. Le Royaume hachémite de Jordanie

AFFAIRE CPA N° 2022-08

En 2021, Stucky Ltd et Bernard Gruppe ZT GmbH ont introduit une procédure arbitrale à l'encontre du Royaume Hachémite de Jordanie en relation avec le secteur de la construction.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre la Confédération suisse et le Royaume Hachémite de Jordanie sur la promotion et la protection réciproque des investissements du 15 février 2001 ; Accord entre le Royaume Hachémite de Jordanie et la République d'Autriche sur la promotion et la protection des investissements du 23 janvier 2001

Tribunal : Sir Christopher Greenwood GBE CMG KC (Prés.), M. le prof. Dr Stephan Schill, M. le prof. Hadi Slim

Deutsche Lufthansa AG (Allemagne) c. La République bolivarienne du Venezuela

AFFAIRE CPA N° 2022-03

Cet arbitrage concerne un investissement dans le secteur des transports.

Tribunal : Mme Sabina Sacco (Prés.), M. le prof. Dr Kaj Hobér, Mme le prof. Laurence Boisson de Chazournes

(1) María de la Concepción Felipe Velázquez, (2) Daniel Nava Felipe et (3) Maitte Josefina Nava Felipe c. La République bolivarienne du Vénézuéla

AFFAIRE CPA N° 2022-02

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Royaume d'Espagne et la République du Vénézuela sur la promotion et la protection réciproques des investissements

Tribunal : L'Hon. juge M. David Unterhalter SC (Prés.), Mme Judith Gill KC, M. le prof. Jorge E. Viñuales

Yves Martine Garnier c. La République dominicaine

AFFAIRE CPA N° 2022-01

Yves Martine Garnier a introduit le 4 octobre 2021 une procédure arbitrale contre la République dominicaine en relation avec un investissement dans le secteur de la gestion des déchets.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement de la République française et le Gouvernement de la République dominicaine sur l'encouragement et la protection réciproques des investissements du 14 janvier 1999

Tribunal : Le très hon. Lord Collins of Mapesbury (Prés.), M. le Dr Hamid Gharavi, M. le prof. Raúl E. Vinuesa

Liberty Seguros, Compañía de Seguros y Reaseguros S.A. (Espagne) c. La République bolivarienne du Vénézuéla

AFFAIRE CPA N° 2021-35

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Royaume d'Espagne et la République du Vénézuela sur la promotion et la protection réciproques des investissements

Tribunal : M. le prof. Campbell McLachlan KC (Prés.), M. le Dr Charles Poncet, Mme le prof. Hélène Ruiz Fabri

Holcim Investments (Espagne), S.L. c. La République d'Équateur

AFFAIRE CPA N° 2021-31

Cet arbitrage concerne un investissement dans le secteur manufacturier.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Royaume d'Espagne et le Gouvernement de la République d'Équateur sur la promotion et la protection réciproques des investissements du 26 juin 1996

Tribunal : M. Eduardo Siqueiros Twomey (Prés.), M. le Dr Horacio A. Grigera Naón, M. le prof. Marcelo Kohen

M. Goh Chin Soon (Singapour) c. La République populaire de Chine

AFFAIRE CPA N° 2021-30

Cet arbitrage a débuté en 2020.

Tribunal : Mme Lucy Reed (Prés.), M. le Dr Michael Moser, M. le prof. Zachary Douglas KC

Windstream Energy LLC (États-Unis d'Amérique) c.**Le Gouvernement du Canada****AFFAIRE CPA N° 2021-26**

Le 22 décembre 2020, Windstream Energy LLC a engagé une procédure arbitrale contre le Gouvernement du Canada, alléguant des violations du chapitre 11 de l'ALÉNA dans le cadre du programme de tarification incitative de l'Ontario. La Demanderesse a également invoqué l'annexe 14-C de l'Accord États-Unis-Mexique-Canada. Une audience sur la compétence, le fond et les dommages-intérêts a eu lieu en février 2024.

Fondement de l'arbitrage : ALÉNA ; Annexe 14-C de l'Accord Canada-États-Unis d'Amérique-Mexique

Tribunal : Mme Wendy Miles KC (Prés.), M. le prof. John Gotanda, La très hon. Beverley McLachlin

Zurich Insurance Company Ltd c. L'État plurinational de Bolivie**AFFAIRE CPA N° 2021-05**

Cet arbitrage porte sur de prétendus investissements dans le secteur financier bolivien.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre la Confédération suisse et la République de Bolivie sur la promotion et la protection réciproques des investissements

Tribunal : M. Hugo Perezcano Díaz (Prés.), M. David Cairns, M. le prof. Muthucumaraswamy Sornarajah

M. Edward Sukyas c. La Roumanie**AFFAIRE CPA N° 2020-54**

M. Edward Sukyas a initié une procédure arbitrale contre la Roumanie le 18 février 2020. Le différend porte sur de prétendus droits et biens relatifs à une production de film et à un laboratoire et commerce de post-production à Bucarest en Roumanie. Une audience sur la compétence s'est tenue en juillet 2023 à Paris, France. Le Tribunal a rendu une Sentence finale le 6 novembre 2024, dans laquelle il a décidé qu'il n'était pas compétent pour connaître des prétentions du Demandeur.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement du Canada et le Gouvernement de Roumanie sur la promotion et la protection réciproque des investissements (1996) ; Accord entre le Gouvernement du Canada et le Gouvernement de Roumanie sur la promotion et la protection réciproque des investissements (2009)

Tribunal : M. le prof. Bernard Hanotiau (Prés.), M. le prof. Dr Stephan W. Schill, Mme Loretta Malintoppi

M. Jak Sukyas c. La Roumanie**AFFAIRE CPA N° 2020-53**

M. Jak Sukyas a initié une procédure arbitrale contre la Roumanie le 18 février 2020. Le différend porte sur de prétendus droits et biens relatifs à une production de film et à un laboratoire et commerce de post-production à Bucarest en Roumanie. Une audience sur la compétence s'est tenue en juillet 2023 à Paris, France. Le 6 novembre 2024, le Tribunal a rendu une Sentence partielle sur la compétence, dans laquelle il a rejeté certaines

des exceptions soulevées par la Défenderesse à la compétence et à la recevabilité du Tribunal et en a joint d'autres au fond de l'affaire.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement des États-Unis d'Amérique et le Gouvernement de Roumanie sur la promotion et la protection réciproques des investissements (1992)

Tribunal : M. le prof. Bernard Hanotiau (Prés.), M. le prof. Dr Stephan W. Schill, Mme Loretta Malintoppi

Patel Engineering Limited (Inde) c. La République du Mozambique**AFFAIRE CPA N° 2020-21**

L'arbitrage a commencé le 20 mars 2020. Le différend des Parties porte sur le projet de développement d'un corridor de transport ferroviaire en Mozambique d'une distance de 500 km reliant Moatize dans la province de Tete à un nouveau port en eaux profondes situé à Macuse dans la province de Zambezie.

Le 7 février 2024, le Tribunal a rendu sa Sentence déclarant qu'il n'était pas compétent pour statuer sur les prétentions soumises par la Demanderesse.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre la République du Mozambique et le Gouvernement de la République de l'Inde sur la promotion et protection réciproques des investissements (2009)

Tribunal : M. le prof. Juan Fernández-Armesto (Prés.), M. le prof. Guido Santiago Tawil, M. Hugo Perezcano Díaz

Aecon Construction Group Inc. (Canada) c. La République d'Équateur**AFFAIRE CPA N° 2020-19**

Cet arbitrage concerne un investissement dans le secteur de la construction.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement du Canada et le Gouvernement de la République d'Équateur sur la promotion et la protection réciproque des investissements, signé le 29 avril 1996

Tribunal : Mme Carole Malinvaud (Prés.), M. le prof. Dr Guido Santiago Tawil, M. le prof. Pierre-Marie Dupuy

Trasta Energy Limited (Émirats arabes unis) c. L'État de Libye**AFFAIRE CPA N° 2020-09**

Cette procédure d'arbitrage porte sur des investissements dans le secteur pétrolier et gazier libyen.

Fondement de l'arbitrage : Accord sur la promotion, la protection et la garantie des investissements entre les États Membres de l'organisation de la Conférence Islamique

Tribunal : M. le prof. Pierre Tercier (Prés.), M. le prof. Nicolas Molfessis, M. le prof. Marcelo Kohen

Akgun Insaat Makina Sanayii ve Dis Ticaret Ltd. Sti. (Türkiye) c. La République démocratique fédérale d'Éthiopie

AFFAIRE CPA N° 2020-08

Fondement de l'arbitrage : Accord entre la République de Türkiye et la République démocratique fédérale d'Éthiopie sur la promotion et la protection réciproques des investissements du 16 novembre 2000

Tribunal : M. le Dr Michael Hwang SC (Prés.), Sir David A. R. Williams KNZM, KC, M. le prof. Philip J. McConaughay

Nord Stream 2 AG c. L'Union européenne

AFFAIRE CPA N° 2020-07

Cet arbitrage concerne l'investissement de la Demanderesse dans le projet de gazoduc Nord Stream 2.

Le 16 octobre 2023, le Tribunal a rendu l'Ordonnance de procédure N° 12, mettant fin à la suspension de la procédure et établissant un calendrier procédural pour la reprise de la procédure.

Une audience sur la compétence et le fond est prévue du 10 au 14 février 2025.

Fondement de l'arbitrage : Traité sur la Charte de l'énergie (1994)

Tribunal : M. le prof. Ricardo Ramírez Hernández (Prés.), M. le prof. Philippe Sands KC, L'Hon. juge David Unterhalter

Korea Western Power Company Limited (République de Corée) c. La République de l'Inde

AFFAIRE CPA N° 2020-06

Korea Western Power Company Limited (« KOWEPO ») a initié une procédure arbitrale à l'encontre de la République de l'Inde le 29 novembre 2019.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement de la République de l'Inde et le Gouvernement de la République de Corée sur la promotion et la protection des investissements signé le 26 février 1996 et entré en vigueur le 7 mai 1996

Tribunal : Mme Jean E. Kalicki (Prés.), Mme le prof. Brigitte Stern, M. le prof. Dr Kaj Hobér

The Renco Group, Inc. c. La République du Pérou

AFFAIRE CPA N° 2019-46

Cet arbitrage concerne des investissements dans le secteur minier. Une audience dans le cadre de cette affaire s'est tenue du 5 au 15 mars 2024.

L'arbitrage est mené en coordination avec l'Affaire CPA N° 2019-47 : *The Renco Group, Inc. & Doe Run Resources, Corp. c La République du Pérou & Activos Mineros*.

Fondement de l'arbitrage : Accord bilatéral de promotion du commerce entre la République du Pérou et les États-Unis d'Amérique, conclu le 12 avril 2006

Tribunal : M. le juge Bruno Simma (Prés.), M. le prof. Horacio Grigera Naón, M. J. Christopher Thomas KC

Schindler Holding AG (Suisse) c. La République de Corée

AFFAIRE CPA N° 2019-44

Schindler Holding AG a engagé une procédure arbitrale contre la République de Corée le 10 octobre 2018, concernant un investissement dans le secteur manufacturier.

Fondement de l'arbitrage : Accord sur les investissements entre la République de Corée et la République d'Islande, la Principauté de Liechtenstein et la Confédération suisse

Tribunal : M. Laurence Shore (Prés.), Mme Loretta Malintoppi, M. Neil Kaplan CBE KC SBS

Jason Yu Song (Royaume-Uni) c. La République populaire de Chine

AFFAIRE CPA N° 2019-39

Cet arbitrage a été initié en 2019.

Tribunal : M. le Dr Tai-Heng Cheng (Prés.), M. le prof. Jan Paulsson, Mme le prof. Jane Willems

1. Mason Capital L.P. (États-Unis) 2. Mason Management LLC (États-Unis) c. La République de Corée

AFFAIRE CPA N° 2018-55

Le 13 septembre 2018, Mason Capital L.P. et Mason Management LLC ont signifié à la République de Corée une Notification d'arbitrage et mémoire en demande concernant un litige portant sur la fusion entre Samsung C&T Corporation et Cheil Industries Incorporated en juillet 2015.

Le 25 janvier 2019, la Défenderesse a soulevé plusieurs exceptions préliminaires d'incompétence. Les Parties ont ensuite échangé deux séries de mémoires concernant les exceptions préliminaires soulevées par la Défenderesse. Une audience publique sur les exceptions soulevées par la Défenderesse a eu lieu à New York, aux États-Unis, du 2 au 4 octobre 2019.

Le 22 décembre 2019, le Tribunal a rendu sa Décision sur les exceptions préliminaires soulevées par la Défenderesse.

Au cours de la phase suivante de l'arbitrage, les Demandères ont déposé leur mémoire en demande modifiée le 12 juin 2020 et la Défenderesse a présenté son mémoire en défense le 30 octobre 2020. Le 1^{er} février 2021, les États-Unis ont déposé un mémoire à titre de partie non contestante. Par la suite, les Demandères ont soumis leur mémoire en réponse et défense aux exceptions d'incompétence le 23 avril 2021 et la Défenderesse a déposé son mémoire en réplique et réponse aux exceptions d'incompétence le 13 août 2021. Enfin, le 6 octobre 2021, les Demandères ont soumis leur mémoire en duplique sur les exceptions d'incompétence.

Entre le 21 et le 25 mars 2022, une audience publique s'est tenue à New York, États-Unis. Par la suite, le 29 avril 2022, chaque Partie a soumis son mémoire postérieur à l'audience et, le 11 mai 2022, des plaideries de clôture publiques ont été présentées par visioconférence.

Le Tribunal a rendu sa Sentence finale le 11 avril 2024, dans laquelle il a décidé que la Défenderesse avait violé l'accord de libre-échange et l'a condamnée à verser des dommages-intérêts pour les pertes subies par les Demandères.

Fondement de l'arbitrage : Accord de libre-échange entre la République de Corée et les États-Unis d'Amérique

Tribunal : M. le prof. Dr Klaus Sachs (Prés.), La très hon. Dame Elizabeth Gloster, M. le prof. Pierre Mayer

Khaitan Holdings (Mauritius) Limited (Maurice) c.

La République de l'Inde

AFFAIRE CPA N° 2018-50

Khaitan Holdings (Mauritius) Limited a entamé une procédure d'arbitrage contre la République de l'Inde le 1^{er} octobre 2013 concernant un investissement dans le secteur des télécommunications.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement de la République de Maurice et le Gouvernement de la République de l'Inde sur la promotion et la protection des investissements

Tribunal : M. le prof. Campbell McLachlan KC (Prés.), M. J. William Rowley KC, Mme le prof. Brigitte Stern

Gold Pool JV Limited. c. La République du Kazakhstan

AFFAIRE CPA N° 2016-23

GoldPool JV Limited a initié une procédure arbitrale à l'encontre de la République du Kazakhstan le 22 mars 2016 s'agissant d'un investissement dans le secteur minier.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement du Canada et le Gouvernement de l'Union des républiques socialistes soviétiques sur la promotion et la protection réciproque des investissements

Tribunal : M. le juge David Unterhalter SC (Prés.), M. le juge O. Thomas Johnson, Mme le Dr Mónica Pinto

JSC CB Privatbank c. La Fédération de Russie

AFFAIRE CPA N° 2015-21

La phase actuelle de la procédure concerne les dommages-intérêts ainsi que l'exception d'illégalité soulevée par la Défenderesse.

Après deux séries de plaidoiries écrites, le Tribunal a tenu une audience les 5 et 6 juin 2022 au Palais de la Paix à La Haye, au cours de laquelle le Demandeur a présenté ses conclusions orales d'ouverture. La Défenderesse, qui n'a pas assisté à l'audience, a déposé ses conclusions d'ouverture par écrit le 8 juillet 2022.

Du 10 au 13 octobre 2022, une autre audience de présentation des preuves s'est tenue au Palais de la Paix, au cours de laquelle les deux parties ont présenté des observations orales et interrogé des témoins de fait et des experts en droit russe et en évaluation.

La sentence du Tribunal sur l'exception d'illégalité et les questions de quantum est pendante.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement de la Fédération de Russie et le cabinet des ministres de l'Ukraine sur l'encouragement et la protection mutuelle des investissements, daté du 27 novembre 1998

Tribunal : M. le prof. Pierre Marie-Dupuy (Prés.), Sir Daniel Bethlehem KCMG KC, M. le Dr Václav Mikulka

Aeroport Belbek LLC et M. Igor Valerievich Kolomoisky c.

La Fédération de Russie

AFFAIRE CPA N° 2015-07

Cet arbitrage porte sur des mesures qui auraient privé les Demandeur·es de leur propriété et d'autres droits concernant l'exploitation d'un terminal de voyageurs pour des vols commerciaux à l'aéroport international Belbek.

Le 24 février 2017, le Tribunal a rendu une Sentence partielle portant sur certaines questions de compétence et de recevabilité.

Le 4 février 2019, le Tribunal a rendu une Sentence partielle portant sur la responsabilité ainsi que sur les questions de compétence et de recevabilité laissées en suspens. La phase de la procédure portant sur les dommages-intérêts est en cours.

Fondement de l'arbitrage : Accord entre le Gouvernement de la Fédération de Russie et le Cabinet des ministres de l'Ukraine sur l'encouragement et la protection mutuelle des investissements, daté du 27 novembre 1998

Tribunal : M. le prof. Pierre Marie-Dupuy (Prés.), Sir Daniel Bethlehem KCMG KC, M. le Dr Václav Mikulka

(1) Chevron Corporation (États-Unis) et (2) Texaco

Petroleum Company (États-Unis) c. La République

d'Équateur

AFFAIRE CPA N° 2009-23

Cet arbitrage porte sur la violation alléguée des droits des Demandeur·es en vertu du Traité bilatéral d'investissement entre les États-Unis et l'Équateur dans le cadre de la procédure intentée contre Chevron Corp. en Équateur. Le 30 août 2018, le Tribunal a rendu sa seconde Sentence partielle dans le cadre de la deuxième phase de la procédure (*Track II*). La troisième phase (*Track III*) de l'affaire est en cours.

Fondement de l'arbitrage : Traité entre les États-Unis d'Amérique et la République d'Équateur concernant l'encouragement et la protection réciproque des investissements

Tribunal : M. le prof. Albert Jan van den Berg (Prés.), M. le Dr Horacio Grigera Naón, M. le prof. Vaughan Lowe KC

Bilcon of Delaware et al. c. Le Gouvernement du Canada

AFFAIRE CPA N° 2009-04

L'arbitrage a été initié en 2009 par Bilcon of Delaware, une société américaine, et ses actionnaires. Le différend opposant les Parties porte sur la demande de Bilcon visant la construction et l'exploitation d'une carrière à Digby Neck, en Nouvelle-Écosse. À la suite d'une évaluation environnementale, le Gouvernement de la Nouvelle-Écosse et le Gouvernement fédéral du Canada ont rejeté la demande.

En 2015, dans une Sentence sur la compétence et la responsabilité, le Tribunal a décidé à l'unanimité qu'il n'avait compétence que dans la mesure où Bilcon of Delaware *et al.* ont fondé leurs réclamations sur des événements survenus à compter du 17 juin 2005. Le Tribunal a également conclu, à la majorité, que le Canada avait manqué à certaines obligations prévues au Chapitre 11 de l'Accord de libre-échange nord-américain (l'*« ALÉNA »*),

en particulier l'obligation d'accorder un traitement conforme au droit international, notamment un traitement juste et équitable ainsi qu'une protection et une sécurité intégrales (article 1105), et l'obligation d'accorder un traitement non moins favorable que celui qu'il accorde, dans des circonstances analogues, aux investissements de ses propres investisseurs (article 1102).

En février 2018, le Tribunal a tenu une audience publique sur les dommages-intérêts au cours de laquelle il a entendu les témoins et experts des Parties. Le 10 janvier 2019, le Tribunal a rendu une Sentence sur les dommages-intérêts.

À la demande des Parties, la procédure relative aux coûts a été suspendue par l'Ordonnance de procédure N° 27, datée du 8 mai 2019.

Fondement de l'arbitrage : ALÉNA

Tribunal : M. le juge Bruno Simma (Prés.), M. le prof. Donald M. McRae, M. le prof. Bryan Schwartz

IV.3. Autres affaires

CONSUR R7H S.A c. Ministerio de Transporte y Obras Públicas de la República del Ecuador

AFFAIRE CPA N° 2024-18

Cet arbitrage a été initié en 2023.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Tribunal : M. Fernando Mantilla-Serrano (Prés.),
M. le Dr Guido Santiago Tawil, M. le Dr Raúl E. Vinuesa

Pa&Co International S.R.L. c. Î.S. "ADMINISTRATIA DE STAT A DRUMURIILOR" (En. State Road Adminsitration)

AFFAIRE CPA N° 2024-09

Cet arbitrage a été initié en 2023.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Tribunal : M. Piotr Nowaczyk (Prés.), M. Adrian Rațiu,
M. le Dr Derek Ross

Consorcio Vial Costa c. Municipalidad Metropolitana de Lima

AFFAIRE CPA N° 2024-07

Cet arbitrage a été initié en 2024.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Tribunal : M. le prof. Gustavo Parodi

Andina Solar S.A. c. Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico S.A

AFFAIRE CPA N° 2024-02

Cet arbitrage a été initié en 2024.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Tribunal : M. Cristián Conejero Roos (Prés.),
Mme Gisela Makowski, M. Diego Brian Gosis

Sol de Cuyo S.A. c. Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico S.A

AFFAIRE CPA N° 2024-01

Sol de Cuyo S.A. a engagé une procédure arbitrale contre la Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico S.A. en 2024 dans le cadre d'un litige contractuel dans le secteur de l'électricité.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Tribunal : M. le prof. David Arias (Prés.),
Mme Gisela Makowski, M. José Feris

Eólica Koluel Kayke S.A. c. Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico S.A.

AFFAIRE CPA N° 2023-62

Eólica Koluel Kayke S.A a initié une procédure d'arbitrage contre la Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico S.A. en 2023 s'agissant d'un différend contractuel dans le secteur de l'électricité.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Tribunal : M. Felipe Ossa (Prés.), M. Federico Campolieti,
Mme Gisela Makowski

(1) Surivit N.V., et (2) Agro Cooperative Association Wi! Uma Fu Sranan (Suriname) c. L' Organisation des Nations Unies pour l'alimentation et l'agriculture

AFFAIRE CPA N° 2023-59

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Tribunal : Mme le Dr Galina Zukova (Prés.), M. le Dr David Luff, M. Roberto Donnini

**Rutas de Lima S.A.C. (République du Pérou) c.
Municipalidad Metropolitana de Lima (République du
Pérou)**

AFFAIRE CPA N° 2023-34

Rutas de Lima S.A.C. a initié une procédure d'arbitrage contre la Municipalidad Metropolitana de Lima en 2023 dans le cadre d'un différend contractuel.

Tribunal : M. le prof. Luca G. Radicati di Brozolo (Prés.), M. le prof. David Arias, M. le Dr Jorge Alberto Balbi Calmet

**Saboor Chicks Proprietors (Pakistan) c. L'Organisation des
Nations Unies pour l'alimentation et l'agriculture**

AFFAIRE CPA N° 2023-25

Saboor Chicks Proprietors a initié une procédure d'arbitrage contre l'Organisation des Nations Unies pour l'alimentation et l'agriculture le 20 avril 2023 dans le cadre d'un contrat. La procédure a été conclue le 14 mai 2024.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Tribunal : M. Michele Potestà (Prés.), M. Fayed Qamar Rasheed, Mme Athina Fouchard Papaefstratiou

**MOL Hungarian Oil and Gas PLC. c. La République de
Croatie**

AFFAIRE CPA N° 2023-09

La CPA apporte un soutien administratif à cet arbitrage contractuel dans le secteur du pétrole et du gaz.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Tribunal : M. le Dr Laurent Lévy (Prés.), Mme Kathleen Paisley, M. le prof. Dr Klaus Peter Berger

(1) Emerald Resources S.R.L. et (2) Emerald Energy S.R.L.

c. (1) Naviera Lojda S.A. et (2) Barranca Fighiera S.A.

AFFAIRE CPA N° 2022-40

Les Demandées ont initié une procédure arbitrale contre les Défenderesses en 2022 dans le cadre d'un différend contractuel.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Tribunal : M. Agustín García Sanz (Prés.), M. Federico Campolieti, M. le Dr Ignacio Pérez Cortés

J.P Beemsterboer Food Traders B.C. (Pays-Bas) c.

Caribbean Grain Srl (République dominicaine)

AFFAIRE CPA N° 2021-23

Arbitre unique : M. Matthias Kuscher

**Shaya Ecuador S.A. (Équateur) c. Empresa Pública de
Hidrocarburos del Ecuador EP Petroecuador (Équateur)**

AFFAIRE CPA N° 2021-03

La CPA apporte un soutien administratif à cet arbitrage contractuel dans le secteur du pétrole et du gaz.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Tribunal : M. Antonio Hierro (Prés.), M. le prof. Gustavo Parodi, M. le Dr Andrés Jana Linetzky

EcuadorTLC, S.A. (Équateur) c. La République d'Équateur

AFFAIRE CPA N° 2020-45

La CPA apporte un soutien administratif à cet arbitrage contractuel dans le secteur du pétrole et du gaz.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Tribunal : Mme Dyalá Jiménez Figueres (Prés.), M. David Orta, M. le prof. Juan Pablo Cárdenas Mejía

The Renco Group, Inc. & Doe Run Resources, Corp.

(États-Unis) c. La République du Pérou & Activos Mineros S.A.C. (Pérou)

AFFAIRE CPA N° 2019-47

Cet arbitrage concerne un Contrat de transfert d'actions daté du 23 octobre 1997 et un Accord de garantie daté du 21 novembre 1997. Une audience dans le cadre de cette affaire s'est tenue du 5 au 15 mars 2024.

L'arbitrage est mené en coordination avec l'Affaire CPA N° 2019-46 : *The Renco Group, Inc. c La République du Pérou*.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

Tribunal : M. le juge Bruno Simma (Prés.), M. le prof. Horacio Grigera Naón, M. J. Christopher Thomas KC

(1) Crescent Petroleum Company International Limited

(2) Crescent Gas Corporation Limited c. National Iranian Oil Company

AFFAIRE CPA N° 2019-03

Cet arbitrage a été initié en 2018.

Fondement de l'arbitrage : Contrat

V. Échanges avec la communauté arbitrale

En 2024, les conseillers de la CPA ont intervenus lors de plusieurs conférences, ont donné des cours dans des universités du monde entier, ont reçu des délégations étatiques et professionnelles et ont organisé les concours pré-moot de la compétition annuelle Willem C. Vis de la CPA dans les bureaux de La Haye, Buenos Aires et Singapour. La CPA a également organisé une série de conférences dans le monde entier pour marquer son 125^e anniversaire.

Sensibilisation et éducation au niveau mondial.

Canada
Les 7 et 8 novembre 2024, M. Martin Doe Rodríguez, Secrétaire général adjoint, a participé en tant que panéliste au 53^e Congrès annuel du Conseil canadien de droit international à Ottawa sur le thème « Convergence et divergence : Perspectives sur la mise en œuvre du droit international ».

États-Unis d'Amérique
Le 26 octobre 2024, M. Garth Schofield, Secrétaire général adjoint, a participé à un panel de discussion sur l'arbitrage avec les organisations internationales organisé par la branche américaine de l'Association de droit international (l'*« ABILA »*) dans le cadre de l'édition 2024 du Weekend de Droit International.

Brésil
Les 20 et 21 juin 2024, M. Julian Bordaçahar, Conseiller juridique senior, a participé en tant qu'orateur à l'événement CLA-40 *Conferencia Latinoamericana de Arbitraje* organisé conjointement par le CEDEP et le CAM-CCBC à Rio de Janeiro.

Paraguay
Le 29 novembre 2024, M. Juan Ignacio Massun, Conseiller juridique, a participé en tant que modérateur au Congrès d'arbitrage international de l'Association latino-américaine des Procureurs d'État et des bureaux des Procureurs d'État à Asunción.

Allemagne
Du 10 au 14 février et du 12 au 15 mai 2024, M. Bryce Williams, Conseiller juridique, a représenté la CPA lors des réunions de l'organe de surveillance de l'article 6.4 durant la session du secrétariat de la Convention-cadre des Nations Unies sur les changements climatiques à Bonn. Il s'est entretenu avec d'autres délégués sur la CPA en tant que forum de règlement des litiges liés au climat.

Espagne
Le 15 février 2024, M. Julian Bordaçahar, Conseiller juridique senior, et M. Markel Eguiluz Parte, Conseiller juridique, ont participé au Congrès international du Club d'arbitrage espagnol et ibéro-américain à Madrid.

Gabon
Le 25 juillet 2024, Mme Balla Galma Godana, Conseillère juridique, a participé à la troisième édition des Journées africaines de l'arbitrage et de la médiation à Libreville, organisées par la Cour commune de Justice et d'Arbitrage et l'Organisation pour l'harmonisation du droit des affaires en Afrique.

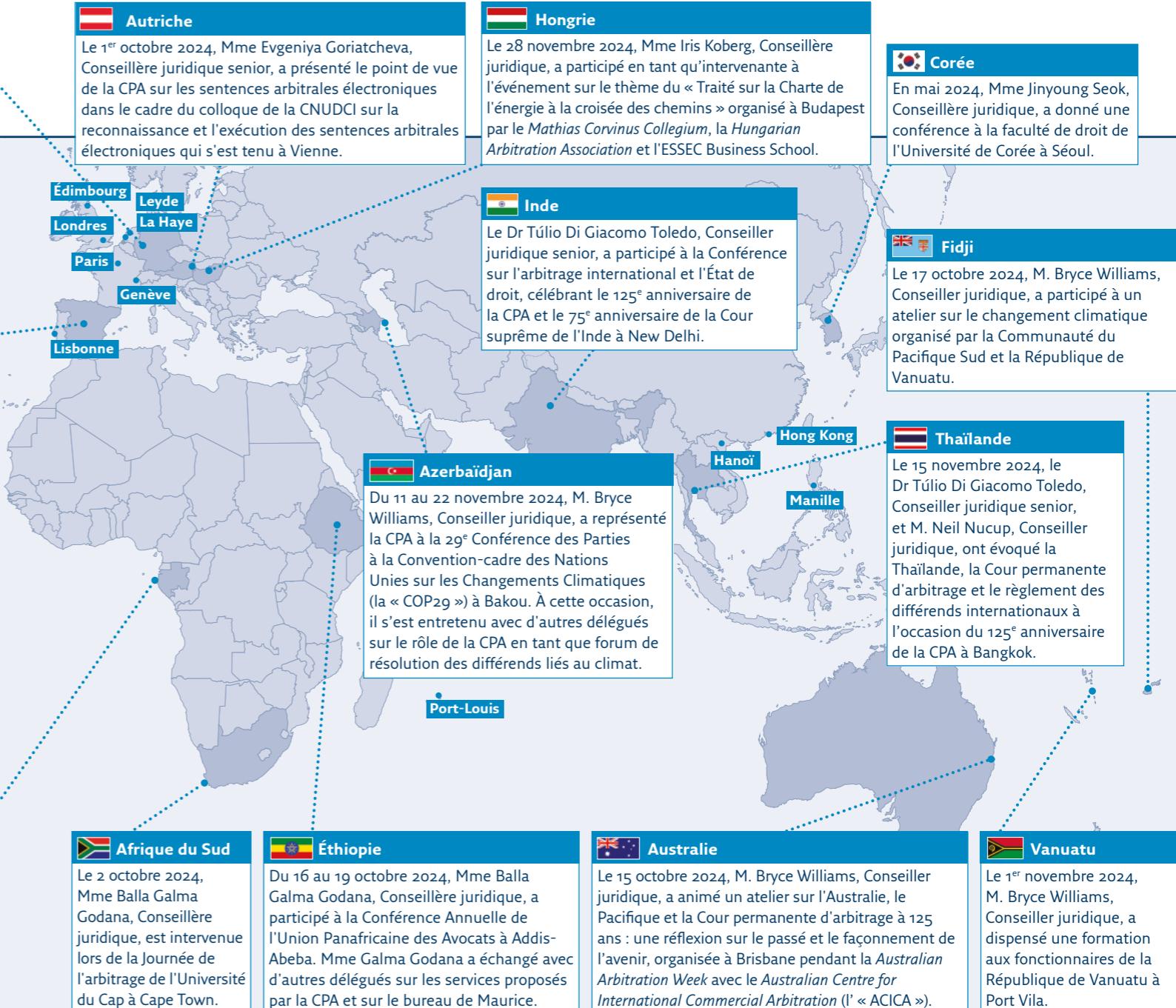
V.1. Éducation et activités de sensibilisation

Au cours d'une année normale, le Secrétaire général, les Secrétaires généraux adjoints et d'autres conseillers de la CPA mènent des séances de sensibilisation à l'intention de nombreux interlocuteurs lors de conférences internationales, de présentations dans des institutions académiques et d'allocutions.

Au cours de l'année 2024, les conseillers de la CPA ont dispensé des cours et des formations sur des sujets liés à l'arbitrage, et ont participé en tant que modérateurs, panélistes et orateurs à des événements organisés par des institutions académiques et professionnelles. La carte sur la page suivante présente quelques exemples.



Mme Iris Koberg, Conseillère juridique, lors de l'événement sur le thème du « Traité sur la Charte de l'énergie à la croisée des chemins » à Budapest.



M. Bryce Williams, Conseiller juridique, animant un atelier sur l'Australie, le Pacifique et la Cour permanente d'arbitrage à 125 ans pendant la *Australian Arbitration Week* à Brisbane.



M. Garth Schofield, Secrétaire général adjoint, lors du panel de discussion sur l'arbitrage avec les organisations internationales pendant le Weekend de Droit international de 2024 à New York.



M. Juan Ignacio Massun, Conseiller juridique, lors du Congrès d'arbitrage international de l'Association latinoaméricaine des Procureurs d'État et des bureaux des Procureurs d'État à Asunción.



Mme Balla Galma Godana, Conseillère juridique, lors de la 3^e édition des Journées africaines de l'arbitrage et de la médiation à Libreville.



M. Neil Nucup, Conseiller juridique, lors de la conférence sur la Thaïlande, la Cour permanente d'arbitrage et le règlement des différends internationaux, qui s'est tenue à Bangkok à l'occasion du 125^e anniversaire de la CPA.



Le Secrétaire général de la CPA lors du Forum des Conseillers juridiques principaux à Singapour.



V.2. Activités CPA-CIAC

Par le biais d'accords de coopération remontant à 1989, la CPA collabore avec le Conseil international pour l'arbitrage commercial (le « CIAC ») sur la production de publications académiques de premier plan dans le domaine de l'arbitrage ainsi que sur d'autres projets et événements. Le CIAC est une organisation non gouvernementale qui promeut et développe l'arbitrage, la conciliation et d'autres formes de résolution des différends internationaux.

Du 5 au 8 mai 2024, le CIAC et le *Hong Kong International Arbitration Centre* ont organisé conjointement le **26^e Congrès, cette fois à Hong Kong**. Le Congrès, auquel ont participé plus de 1400 délégués, était axé sur le thème de l'arbitrage international en tant qu'œuvre humaine, et a suscité des discussions animées sur la science ou l'art de la prise de décision ainsi que sur l'impact de l'intelligence artificielle sur l'arbitrage. Les 5 et 6 septembre 2024, le CIAC a apporté son soutien au *Scottish Arbitration Centre* dans le cadre de l'organisation de la deuxième édition du ***Edinburgh International Arbitration Festival*** afin de célébrer les innovations dans la pratique arbitrale, en s'appuyant sur l'héritage du Congrès du CIAC organisé à Édimbourg en 2022.

En 2024, le CIAC a également tenu la communauté de l'arbitrage informée des lois et pratiques locales en actualisant 17 rapports de pays dans le *Handbook for Commercial Arbitration* du CIAC. Le *Yearbook* et le *Awards Series* du CIAC ont fait état de 120 décisions judiciaires et de 10 sentences arbitrales tout au long de l'année. En comptant celles-ci, le CIAC a atteint un total d'environ 3500 décisions judiciaires et plus de 650 sentences

dans les deux collections. En outre, le CIAC a conclu des accords avec cinq institutions arbitrales afin de mettre à disposition des sentences arbitrales inédites dans le *Awards Series* du CIAC.

Le CIAC a poursuivi son engagement en faveur des initiatives de diversité et d'inclusion tout au long de 2024. Le Fonds d'inclusion du CIAC a permis à 29 personnes d'assister au Congrès de Hong Kong, et un soutien supplémentaire a été apporté aux lauréats du Prix commémoratif Guillermo Aguilar-Alvarez et du Concours de rédaction du *Young ICCA*. Le programme de bourses Johnny Veeder a accordé des subventions à 8 boursiers afin de les aider à poursuivre leur doctorat, à effectuer des stages et à réaliser d'autres projets.

Tout au long de l'année 2024, la branche du CIAC pour les jeunes praticiens, *Young ICCA*, a organisé et coanimé 18 ateliers de formation en personne et en ligne. Les ateliers étaient axés sur des compétences telles que la plaidoirie écrite et orale et le contre-interrogatoire, et ont couvert des sujets tels que les dommages-intérêts dans le cadre de procédures d'arbitrage international, la gestion des premières nominations arbitrales, l'exécution des sentences arbitrales et plus encore. Plus de 200 mentorés étaient inscrits au programme phare de mentorat du *Young ICCA*. *Young ICCA* a également offert 6 bourses pour des programmes de Master en Droit (« LLM ») et des formations certifiantes, et a publié deux numéros de son nouveau magazine, *Young ICCA Voices*.

En outre, dans le cadre de son programme de sensibilisation judiciaire, le CIAC a coorganisé des séminaires de formation judiciaire dans le monde entier sur l'application de la Convention de New York de 1958. Ces journées de formation se sont tenues aux Philippines, en Arabie saoudite et au Viêt Nam (la dernière a été coorganisée avec la CPA), parallèlement à une table ronde judiciaire organisée lors du Congrès du CIAC à Hong Kong, à un séminaire en ligne et une vidéo de formation élaborés en collaboration avec le Réseau européen de formation judiciaire. La deuxième édition du Guide pour l'interprétation de la Convention de New York de 1958 du CIAC, élaborée par le Comité Judiciaire, a été publiée en six versions linguistiques et 23 autres versions linguistiques sont en cours d'élaboration.



26^e Congrès du CIAC à Hong Kong sur le thème de l'arbitrage international en tant qu'œuvre humaine.

V.3. Événements organisés par la CPA

- Le 24 janvier 2024, le bureau de la CPA à Vienne a organisé une conférence intitulée « **125 ans de règlement des différends internationaux à la Cour permanente d'arbitrage** », suivie d'une réception dans ses locaux du Palais de la Hofburg. Cet événement a marqué le début d'une série de manifestations commémoratives organisées tout au long de l'année pour célébrer le 125^e anniversaire de la CPA depuis sa création lors de la première Conférence de Paix de La Haye en 1899.
- En 2024, la CPA a accueilli plusieurs *Vis Pre-Moots*, destinés à préparer les étudiants au **31^e concours d'arbitrage commercial international Willem C. Vis International Commercial Arbitration Moot** et au **21^e concours Vis East Moot** :
 - **Troisième Vis Pre-Moot de Singapour**, 29 février - 1 mars 2024 ;
 - **Cinquième Vis Pre-Moot de Buenos Aires**, 28-29 février 2024 ;
 - **Dix-septième Vis Pre-Moot de La Haye**, 28-29 mars 2024.
- Le 20 mars 2024, dans le cadre de la *Paris Arbitration Week*, la CPA et la Fondation P.R.I.M.E. Finance ont organisé conjointement un panel de discussion sur **l'arbitrage dans le secteur bancaire et financier**.
- Les 7 et 8 juin 2024, la CPA a coorganisé l'édition 2024 des **Vienna Arbitration Days**, intitulée « *Rock me Arbitration - Tune in to a New Beat !* ».
- Du 12 au 14 juin 2024, la CPA a accueilli le **troisième Congrès des Membres de la Cour** à l'occasion de son 125^e anniversaire.
- Le 25 juillet 2024, un événement commémoratif marquant le 125^e anniversaire de la CPA a été organisé conjointement à Singapour par le bureau de la CPA de Singapour et le Ministère de la Justice, en collaboration avec le Centre de droit international de l'Université Nationale de Singapour. Intitulé « **125 ans de la CPA : rétrospective et exploration de nouvelles frontières** », cet événement a permis de se pencher sur l'histoire, les accomplissements et les orientations futures de la Cour.
- Du 13 au 15 septembre 2024, la quatrième Conférence de la CPA en Inde s'est tenue à New Delhi afin de commémorer le 75^e anniversaire de la Cour suprême de l'Inde et le 125^e anniversaire de la CPA. Portant sur **l'Arbitrage International et l'État de droit**, la Conférence a été organisée conjointement par la Cour suprême de l'Inde et la CPA en collaboration avec la Commission des Nations Unies pour le Droit Commercial International (la « CNUDCI »).



Édition 2024 des Journées d'arbitrage de Vienne, coorganisées par le Bureau de la CPA à Vienne.

- Le 18 septembre 2024, le bureau de la CPA à Vienne a organisé un **événement en marge de la 67^e réunion du Comité des Conseillers juridiques sur le droit international public du Conseil de l'Europe** (« **CAHDI** »).
- Le 9 octobre 2024, le bureau de la CPA à Buenos Aires a organisé une conférence intitulée « **L'évolution de la Cour permanente d'arbitrage dans l'accomplissement de sa mission** » au Palacio San Martín. Cet événement a commémoré à la fois le 125^e anniversaire de la CPA et le 5^e anniversaire du bureau de Buenos Aires, qui a été inauguré en octobre 2019.
- Le 15 octobre 2024, pendant la *Australian Arbitration Week*, la CPA et l'*Australian Centre for International Commercial Arbitration* (l'**« ACICA** ») ont organisé à Brisbane une table ronde **invitant à la réflexion sur l'histoire et sur la manière de façonner l'avenir : l'Australie, le Pacifique et la Cour permanente d'arbitrage à 125 ans**.
- Entre le 21 et le 25 octobre 2024, le bureau de la CPA à Hanoï, en collaboration avec le Conseil international pour l'arbitrage commercial et la Cour populaire suprême du Viêt Nam, a coorganisé le **New York Convention Roadshow** dans les villes de Vũng Tàu et Quy Nhơn. Au cours de cet événement, d'éminents praticiens de l'arbitrage ont partagé leur expertise sur la reconnaissance et l'exécution des sentences arbitrales étrangères avec plus d'une centaine de juges de différents tribunaux du Viêt Nam.
- Le 7 novembre 2024, la CPA et le *Grotius Centre for International Legal Studies* ont organisé un forum de discussion universitaire sur **le rôle de la CPA dans les situations post-conflit** pour commémorer le 125^e anniversaire de la CPA.

V.4. Publications de la CPA

Les ouvrages et textes suivants ont été publiés par la CPA et les conseillers juridiques de la CPA en 2024 :

- **Paula Baldini Miranda da Cruz**, « *The Interpretation of "Direction or Control" in Investor-State Arbitration - The Case of State-Owned Enterprises* » dans Marina Fortuna et al (éds), *Customary International Law and its Interpretation by International Courts: Theories, Methods and Interactions* (CUP, 2024).
- **Valentina Faienza et Paula Baldini Miranda da Cruz**, « *Embracing the Human in Arbitration: A Look Back at ICCA Hong Kong 2024* », Kluwer Arbitration Blog (9 juin 2024).
- **Marcin Czepelak et Faadhil Adams**, « *The Contribution of the Permanent Court of Arbitration to the Development of International Law: Claims Commissions, Mixed Arbitrations & Conciliation* », Polish Review of International and European Law Vol. 13 (2024) No. 1.
- **Túlio Di Giacomo Toledo et Ruba Ghandour**, « *The PCA Rules and the UNCITRAL Arbitration Rules: Accommodating the Differences Between Civil and Common Law* », dans *The Plurality and Synergies of Legal Traditions in International Arbitration: Looking Beyond the Common and Civil Law Divide* (édité par Nayla Comair-Obeid & Stavros Brekoulakis), Wolters Kluwer (2024), (Chapitre 7), pp. 79-87.
- **Sophie Lamb KC, Bryce Williams, et Robert Price**, « *The relationship between anti-suit relief, EU law and the New York Convention* » dans Nikos Lavranos et Stefano Castagna (éds.), *International Arbitration and EU Law* (Edward Elgar, 2^e éd., 2024).

En 2024, le Bureau international a fourni des services éditoriaux pour les publications suivantes du CIAC :

- *ICCA Yearbook Commercial Arbitration Volume XLIX* (publié en version papier en 2024 et sous la forme de cinq téléchargements électroniques vers la base de données Kluwer Arbitration tout au long de l'année). Le volume 2024 faisait état de 120 décisions judiciaires, soit un total d'environ 3500 décisions judiciaires ;
- *ICCA Awards Series*, volume II (publié sous la forme de trois téléchargements électroniques et imprimé à la demande). Le volume 2024 comprend 10 sentences (dont 6 sentences inédites de la CCI), qui viennent s'ajouter aux plus de 600 sentences arbitrales publiées dans le *Yearbook* jusqu'en 2022 ;

- *ICCA International Handbook on Commercial Arbitration* (publié en ligne et imprimé sous forme de suppléments). En 2024, il y a eu 6 suppléments, avec un total de 32 mises à jour des rapports nationaux ;
- Le Guide pour l'interprétation de la Convention de New York de 1958 du CIAC, deuxième édition, est un manuel clair et concis, rédigé dans un langage simple, sur les aspects essentiels du champ d'application, de l'interprétation et de l'application de la Convention. La deuxième édition du Guide est disponible en anglais, arabe, chinois, français, coréen et vietnamien, avec des traductions dans 23 autres langues à venir.

Toutes les publications du CIAC sont disponibles en ligne via www.KluwerArbitration.com.



Mme Lise Bosman, Conseillère juridique senior à la CPA et Directrice exécutive du CIAC, remettant un exemplaire du Guide pour juges du CIAC à Lord Clark.

VI. Coopération mondiale

Le Bureau international mène diverses activités visant à promouvoir les services de la CPA et à partager son expertise avec d'autres organismes internationaux, en les accompagnant dans le cadre de leurs activités liées à l'arbitrage ou dans leur poursuite du développement et de la codification du droit international. La CPA propose également diverses activités visant à répondre aux besoins de ses Parties contractantes en matière de règlement des différends (au-delà des réunions régulières des organes de la CPA). En outre, la CPA collabore avec d'autres institutions d'arbitrage afin de permettre l'accès à des locaux susceptibles d'assister les procédures de la CPA qui se déroulent en dehors de La Haye ou des bureaux de la CPA à Maurice, à Singapour, à Buenos Aires, à Hanoï et à Vienne.

Les membres du Bureau international ont pris part à des activités visant à promouvoir les services de la CPA et à partager l'expérience de celle-ci avec d'autres organisations et associations internationales, telles que :

- La 57^e session de la Commission de la CNUDCI (New York, États-Unis) ;
- Les 47^e, 48^e et 49^e sessions du Groupe de travail III de la CNUDCI sur la réforme du règlement des différends entre investisseurs et États (New York, États-Unis ; Vienne, Autriche) ;
- La première réunion consacrée à la mise en service du Centre consultatif du Groupe de travail III de la CNUDCI (Bangkok, Thaïlande) ;
- Les 7^e et 8^e réunions intersessions du Groupe de travail III de la CNUDCI (Bruxelles, Belgique ; Chengdu, Chine) ;
- La 29^e Conférence des Parties à la Convention-cadre des Nations Unies sur les changements climatiques (la « COP29 ») (Bakou, Azerbaïdjan) ;

M. Martin Doe Rodríguez, Secrétaire général adjoint de la CPA, lors de la première réunion consacrée à la mise en service du Centre consultatif du Groupe de travail III de la CNUDCI.

- La 62^e session annuelle de l'*Asian-African Legal Consultative Organization* (l'« AALCO ») (Bangkok, Thaïlande) ;
- La 67^e réunion du Comité des conseillers juridiques sur le droit international public (le « CAHDI ») du Conseil de l'Europe (Vienne, Autriche) ;
- La Division des affaires maritimes et du droit de la mer du Bureau des affaires juridiques des Nations Unies.

Suite à la Résolution 77/322 de l'Assemblée générale des Nations Unies du 3 août 2023 sur la célébration du 125^e anniversaire de la Cour permanente d'arbitrage, invitant les États membres de l'ONU à célébrer le 125^e anniversaire de la CPA, deux événements parallèles marquant le 125^e anniversaire de la CPA ont été organisés pendant la Semaine du droit international des Nations Unies au siège de l'ONU à New York en octobre 2024 :



Événement parallèle organisé par la Mission permanente de l'Érythrée auprès des Nations Unies sur le thème de « L'arbitrage interétatique en tant que catalyseur de la paix et de la justice : un aperçu des affaires marquantes de l'Érythrée auprès de la CPA ».



- Le 22 octobre 2024, la Mission permanente des Philippines auprès des Nations Unies a organisé un événement parallèle commémoratif sur le **125^e anniversaire de la Cour permanente d'arbitrage : des anciennes conventions aux nouveaux horizons** ainsi qu'une réception, avec le parrainage des membres du groupe restreint, composé des Missions permanentes auprès des Nations Unies de l'Australie, de l'Égypte, du Guatemala, de la Hongrie et de la Thaïlande - ainsi qu'avec le parrainage des Missions permanentes de la France, de l'Érythrée, du Viêt Nam et de l'Autriche. L'événement a célébré les contributions durables de la CPA au règlement pacifique des différends internationaux et a exploré les orientations futures du règlement des différends ;
- Le 25 octobre 2024, la Mission permanente de l'Érythrée auprès des Nations Unies a organisé un événement parallèle sur le thème de « **L'arbitrage interétatique en tant que catalyseur de la paix et de la justice : un aperçu des affaires marquantes de l'Érythrée auprès de la CPA** ».

En 2024, le personnel de la CPA a maintenu les relations avec les Parties contractantes, notamment en ce qui concerne la poursuite de la conclusion d'accords de siège et leur mise en œuvre pratique, et la conclusion d'accords de coopération avec d'autres institutions arbitrales, permettant à la CPA d'accéder à des installations pouvant faciliter la tenue de procédures à l'extérieur de La Haye.

Le personnel de la CPA a également participé à des visites et à des réunions avec des hauts fonctionnaires, principalement, mais pas exclusivement, au siège de la CPA au Palais de la

Paix à La Haye, et dans les bureaux internationaux de la CPA à Maurice, à Singapour, à Buenos Aires, à Hanoï et à Vienne. Des **réunions officielles** ont eu lieu avec des représentants des Nations Unies, du Conseil de l'Europe, de l'*Asian-African Legal Consultative Organization*, ainsi qu'avec des fonctionnaires des pays suivants : Albanie, Algérie, Arabie saoudite Argentine, Arménie, Australie, Autriche, Belgique, Brésil, Burundi, Canada, Chili, Chypre, Colombie, Corée, Costa Rica, Danemark, Égypte, El Salvador, Espagne, Estonie, France, Guatemala, Hongrie, Inde, Indonésie, Japon, Kazakhstan, Lettonie, Macédoine du Nord, Malte, Maroc, Maurice, Mexique, Moldavie, Pakistan, Palestine, Paraguay, Pays-Bas, Pérou, Philippines, Pologne, Portugal, Qatar, Russie, Singapour, République slovaque, Sri Lanka, Suisse, Thaïlande, Timor-Leste, Tunisie, Turkiye, Vanuatu, Vénézuéla, Viêt Nam.

Événement parallèle commémoratif pendant la Semaine du droit international de l'ONU : « **125^e anniversaire de la Cour permanente d'arbitrage : des anciennes conventions aux nouveaux horizons** ».



VI.1. Accords de siège

Afin de rendre ses services de règlement des différends plus largement accessibles, la CPA a conclu des accords de siège avec certaines de ses Parties contractantes. Le cadre établi par les accords de siège est analogue à celui de l'Accord de siège entre la CPA et les Pays-Bas. Les accords de siège permettent à la CPA de mettre à la disposition des usagers l'ensemble des avantages de ses services à l'échelle globale.

En concluant des accords de siège, les Parties contractantes accordent non seulement certains priviléges et immunités aux participants à des procédures administrées par la CPA (tels que l'immunité contre les poursuites judiciaires) mais fournissent également des installations et des services (salles d'audiences, secrétariat, etc.). En retour, les accords de siège renforcent l'image du pays d'accueil en tant que forum arbitral et procurent des opportunités de coopération entre les institutions arbitrales locales et la CPA.

Le 6 mars 2024, la CPA et le Gouvernement du Royaume d'Arabie saoudite ont signé un protocole d'accord, pavant la voie à la conclusion d'un accord de siège.

Le 12 juin 2024, l'Accord de siège entre la CPA et la République du Paraguay, signé le 15 octobre 2019, est entré en vigueur, après l'accomplissement de toutes les procédures juridiques et administratives internes nécessaires.

À la fin de 2024, la CPA avait des accords de siège en vigueur avec l'Afrique du Sud, l'Argentine, l'Autriche, le Chili, la Chine, le Costa Rica, Djibouti, l'Inde, l'Irlande, la Malaisie, Maurice,

le Paraguay, le Portugal, Singapour, l'Uruguay et le Viêt Nam. La CPA a conclu des accords de siège avec un certain nombre d'autres pays, mais leur entrée en vigueur est subordonnée à l'achèvement des procédures constitutionnelles nationales.



Le Secrétaire général et le Vice-Ministre des Affaires étrangères d'Arabie saoudite, S.E. M. Waleed bin Abdulkarim El-Khereiji, après la signature du protocole d'accord à Riyad.

VI.2. Accords de coopération

Outre les services et installations proposés en vertu d'accords de siège, la CPA fournit des services sur la base d'accords organisationnels conclus avec des institutions partenaires choisies.

En 1968, la CPA a signé son premier accord de coopération avec le Centre international pour le règlement des différends relatifs aux investissements (le « CIRDI »). Cet accord prévoit, entre autres choses, la mise à disposition des locaux et de l'équipe de l'institution dont le siège accueille une procédure arbitrale administrée par l'autre institution. En ce sens, la CPA met ses locaux à la disposition, sur requête, de procédures arbitrales conduites sous l'égide du CIRDI.

L'Accord conclu avec le CIRDI a été suivi par la conclusion d'accords similaires avec plus de 40 autres institutions dans le monde entier, telles que la Cour interaméricaine des droits de l'homme, le *Nairobi Centre for International Arbitration*, le *Dubai International Arbitration Centre*, l'*Australian Centre for International Commercial Arbitration*, le *New York International Arbitration Center*, le *Seoul International Dispute Resolution Center* et le *Saudi Center for Commercial Arbitration*. Ces accords de coopération permettent à la CPA de fournir un soutien efficace à des procédures d'arbitrage dont le siège se trouve dans le monde entier.

Le 28 août 2024, la CPA a signé un Accord de coopération avec le *Philippine Dispute Resolution Centre* (le « PDRC »), permettant aux deux institutions de s'apporter un soutien mutuel dans l'organisation d'audiences ou de réunions en mettant à disposition les locaux, les services et le personnel nécessaires.

La CPA a également conclu des accords de coopération avec des organisations intergouvernementales régionales telles que l'Organisation des États Américains (2010) et l'Union africaine (2015). La liste complète des accords de coopération et salles d'audience figure [sur le site internet de la CPA](#).

Le Secrétaire général de la CPA et S.E. le Président de la République portugaise, M. le prof. Marcelo Rebelo de Sousa, lors d'une visite au siège de la CPA.
Photo ©Miguel Figueiredo Lopes / Presidência da República.



Le Secrétaire général de la CPA reçoit S.E. l'Ambassadrice Isabelle Ndayayo du Burundi et le Premier Conseiller de l'Ambassade du Burundi, M. Stany Muhizi, au Palais de la Paix.



Le Secrétaire général de la CPA avec M. le Dr Nikolaus Marschik, Secrétaire général du Ministère des affaires étrangères autrichien.

Composition du Bureau international en 2024*

Secrétaire général :

Dr Hab. Marcin Czepelak

Secrétaires généraux adjoints / Conseillers juridiques principaux :

M. Martin Doe Rodríguez
M. Garth Schofield

Conseillers juridiques seniors :

M. Julian Bordaçahar
Mme Evgeniya Goriatcheva
Dr Levent Sabanogullari
Dr Túlio Di Giacomo Toledo

Conseillers juridiques :

Dr Faadhil Adams (depuis janvier 2024)
Mme Ashwita Ambast
M. José Luis Aragón Cardiel
Mme Clémence Assou (jusqu'en août 2024)
Dr Mikhail Batsura
Mme Anabel Blanco (depuis mars 2024)
M. Markel Eguiluz Parte
Mme Balla Galma Godana
Mme Iris Koberg
Mme Andrea Lapunzina Veronelli
M. Juan Ignacio Massun
M. Karim M'ziani (depuis août 2024)
M. Neil Nucup
Mme Jinyoung Seok
Mme Gökçe Uyar (depuis octobre 2024)
M. Bryce D. Williams

Conseillers juridiques adjoints :

Mme Khadija Ali Ahmed
Mme Anna Chiara Amato
Mme Valeria Bonechi Rocha
M. Oscar Carlo F. Cajicom
M. Javier René Comparini-Cuetto
Mme Khushboo Deshmukh
Mme Felicina El Hawa
Mme Liyuan Feng
Mme Maria Fernanda Garcia Bastos
M. Scott Gruber

M. Natthakit Hongchoo

Mme Tian Huang
Mme Mary Kamwengo
Mme Isabella Keith
Mme Courtney Kemp
M. Shayan Ahmed Khan
Mme Ji Soo Kim
M. Sebastian King
M. Iván Larenas Lolas
Mme Talitha Lopes Caldeira
Mme Sandra Mae Tolentino Magalang
Mme Andrea Martínez Bernáldez
Mme Lilia Rosa Mendoza-Rosales
Mme Saniya Mirani

Mme Mai Quyên Nguyẽn
Mme Ibiyemi Ruth Olaoyenikan
Mme Venila Sageshny Parsooramen
M. Francisco Perez Lazzari
Mme Lara Agustina Pollano
Mme Anandini Saha
Dr Stefan Schäferling
Mme Anabel Semerdzhieva
Mme Mireia Solés López
Mme Shaista Fatemah Sulliman
M. Aditya Suresh
M. Wenlan Yang
Dr Kate Yoon

Directrice des services administratifs et financiers :

Mme Izabela Dekker

Comptable principale :

Mme Belén Castaño

Comptable trésorière :

Mme Carien Maclaine Pont

Comptable trésorière adjointe :

Mme Laura Enriquez Ibarra (depuis avril 2024)

Assistante aux finances :

Mme Christine Zuidwijk

* La liste des conseillers juridiques adjoints et stagiaires comprend tous ceux qui ont travaillé à la CPA à un quelconque moment en 2024. Les conseillers juridiques adjoints prennent généralement leur fonction en septembre pour une période de 12 mois ; la durée du programme destiné aux stagiaires est de trois mois. Une liste actualisée des membres du Bureau international figure sur le site Internet de la CPA.

Coordinatrice de la communication :
Mme Camille Dadure

Coordinatrices des ressources humaines et coordinatrices administratives :
Mme Sofía Canelos (depuis mai 2024)
Mme Tatjana Hoeink

Coordonnateur de bureau :
M. Victor R. Vargas

Responsable des technologies de l'information :
M. Mazin Edany

Responsable adjoint des technologies de l'information :
M. Rossen Filipov

Responsable de la cybersécurité :
M. Jelle Kroon

Archiviste :
Mme Linda Page (depuis avril 2024)

Assistante exécutive du Secrétaire général :
Mme Julia van Well

Chargée des dossiers et assistante des Secrétaires généraux adjoints :
Mme Ioana Moraru (depuis février 2024)

Chargés des dossiers seniors :
Mme Willemijn van Banning
Mme Vilmane Blink
Mme Gaëlle Chevalier (Chargée des dossiers senior et traductrice)
M. Benjamin Craddock
Mme Helen Griffin

Chargés des dossiers :
Mme Nadhrah Naela Abdullah (bureau de Singapour)
Mme Sofía Boqué (bureau de Buenos Aires)
Mme Clara Corsi (depuis avril 2024)
Mme Febe de Korver (jusqu'en novembre 2024)
Mme Magdalena Legris (jusqu'en avril 2024)
Mme Smita Luximon (bureau de Maurice)
Mme Jazmín Marenssi (bureau de Buenos Aires)
Mme Josipa Mihaljevic (bureau de Vienne, depuis juillet 2024)
Mme Zolboo Nemekhbayar
Mme Hải Anh Nguyễn (bureau de Hanoï)
M. Luis Popoli
M. Iain Reid (depuis octobre 2024)
Mme Analía Gisela Rodríguez (Chargée des dossiers et traductrice, bureau de Buenos Aires, depuis novembre 2024)
M. Estuardo Roldán Faillace (bureau de Vienne, depuis janvier 2024)
Mme Joanna Serhan
M. Ryan Kah Hoong Wong (bureau de Singapour)

Stagiaires juridiques :
M. Matthew Robert Chasmar
M. Samuel Tomka
Mme Linh Chi Trần
Mme Diệu My Vũ
Dr Johannes Wahnschaffe
M. Junius Williams

CIAC :

Directrice exécutive :
Mme Lise Bosman (Conseillère juridique senior, CPA)

Directeurs exécutifs adjoints :
M. Adam Jankowski (Conseiller juridique, CPA)
Mme Paula Baldini Miranda da Cruz (Conseillère juridique, CPA)

Editrices principales des publications :
Mme Silvia Borelli (jusqu'en janvier 2024)
Mme Valentina Faienza

Editrice de copie des publications :
Mme Melanie Rawlins

Editrice :
Mme Vyashti Ramlakhan (jusqu'en août 2024)

Directrice des adhésions et de la communication :
Mme Lucy Burns

Coordinatrice des adhésions et de la communication :
Mme Siri Lundqvist



Les Conseillers juridiques adjoints du Bureau international de la CPA au siège de la Cour, le Palais de la Paix à La Haye.

Annex | Annexe

2024

ANNEX 1 **Members of the Permanent Court of Arbitration**

ANNEXE 1 **Membres de la Cour permanente d'arbitrage**

Albania | Albanie

Ms. SUELA JANINA
Mr. ARMAND SKAPI
Dr. GENTIAN ZYBERI

Argentina | Argentine

Ms. SUSANA MYRTA RUIZ CERUTTI (until
4 June)
Dr. RAÚL EMILIO VINUESA
Dr. MÓNICA PINTO
Mrs. ROSA DELIA GOMEZ DURAN (from
18 July)

Australia | Australie

The Hon. SUSAN KIEFEL AC (until 26 March)
Dr. STEPHEN DONAGHUE KC
Mr. HENRY BURMESTER AO KC
Prof. ANNE ORFORD
The Hon. STEPHEN GAGELER AC (from
26 March)

Austria | Autriche

Prof. Dr. GERHARD HAFNER
Prof. MMag Dr. AUGUST REINISCH, LL.M
Prof. Dr. DDr. h.c. WOLFGANG BENEDEK
Prof. Dr. URSULA KRIEBAUM

Bahamas | Les Bahamas

Ms. BERTHA COOPER-ROUSSEAU, FCiarb
(from 17 April)
Mrs. CARYL A.E. LASHLEY, FCiarb (from
17 April)
Dr. PETER D. MAYNARD, FCiarb (from 17 April)
Ret. Justice RUBIE M. NOTTAGE, FCiarb (from
17 April)

Bahrain | Bahreïn

Prof. JAN PAULSSON

Bangladesh | Bangladesh

Prof. Dr. PAYAM AKHAVAN, LL.M, LL.B., S.J.D.
Justice MOHAMMAD ABDUR RASHID

Belarus | Bélarus

Mr. IGOR V. FISSENKO
Mr. MIKHAIL M. KHVOSTOV
Ms. OLGA G. SERGEEVA
Mr. YURI KOBETS

Belgium | Belgique

H.E. Mr. OLIVIER BELLE (from 24 May)

Bolivia | Bolivie

Mr. ROGELIO MAYTA MAYTA (until 11 March)
Mr. WILFREDO CHÁVEZ SERRANO (until
11 March)
H.E. Mr. ROBERTO CALZADILLA SARMIENTO
Mr. IVAN MANOLO LIMA MAGNE
Dr. CESAR ADALID SILES BAZÁN (from
11 March)

Brazil | Brésil

Prof. M. CELSO LAFER (until 27 September)
Prof. NADIA DE ARAUJO
Prof. EDUARDO GREBLER (until
27 September)
Prof. GEORGE RODRIGO BANDEIRA GALINDO
Ms. ADRIANA MAIA VENTURINI (from
27 September)
Mr. RENATO BENEDUZI (from 27 September)

Bulgaria | Bulgarie

Mr. YURI STERK
Mr. LAZAR TOMOV
Assoc. Prof. Dr. KRASSEN STOICHEV
Prof. Dr. BLAGOY VIDIN

Burkina Faso | Burkina Faso

Prof. MAMADOU HEBIE (from 21 May)
Prof. LOUIS SAVADOGO (from 21 May)
Prof. RELWENDÉ LOUIS MARTIAL ZONGO
(from 21 May)
Dr. OUMAR TRAORE (from 21 May)

Cameroon | Cameroun

Mr. GASTON KENFACK DOUAJNI (from
11 June)
Mr. JEAN BOSCO ESSOH (from 11 June)
Ms. GALEGA FEH HELEN KWANGA (from
11 June)
Mr. JOSEPH NKENG (from 11 June)

Canada | Canada

Justice ANDROMACHE KARAKATSANIS (from
12 March)
Mr. ALAN KESSEL
Prof. JOHN H. CURRIE
Me RENÉ CADIEUX

Chile | Chili

Amb. MARÍA TERESA INFANTE CAFFI
Ms. CAROLINA VALDIVIA TORRES (until
11 November)
Mr. FELIPE BULNES SERRANO
Amb. HERNÁN SALINAS BURGOS

People's Republic of China | République populaire de Chine

Madam XUE HANQIN
Mr. LIU ZHENMIN
Mr. LIU DAQUN
Mr. HUANG JIN

Colombia | Colombie

Mr. RICARDO ABELLO GALVIS
Mr. GUILLERMO FERNÁNDEZ DE SOTO
Mr. EDUARDO SILVA ROMERO
H.E. Mrs. CAROLINA OLARTE BÁCARES

Costa Rica | Costa Rica

Dr. RODOLFO PIZA ROCAFORT
H.E. Mr. ARNOLDO BRENES CASTRO
Judge SERGIO UGALDE GODÍNEZ, M.Jur.

Croatia | Croatie

Prof. Dr. NINA VAJIC, LL.M., Ph.D.
Ms. ANDREJA METELKO-ZGOMBIĆ
Prof. HRVOJE SIKIRIĆ, Ph.D.
Prof. DAVORIN LAPAŠ, LL.M., Ph.D.

Cyprus | Chypre

Mr. COSTAS CLERIDES
Mr. JAMES DROUSHIOTIS
Mr. GEORGE EROTOCRITOU
MR. GEORGE NICOLAOU

Czechia | Tchéquie

Prof. Dr. DALIBOR JÍLEK
Prof. Dr. JIRÍ MALENOVSKÝ
Prof. Dr. PAVEL ŠTURMA
Dr. PETR VÁLEK, LL.M., Ph.D.

Denmark | Danemark

Mr. TYGE LEHMANN
Mr. JOHAN KRISTIAN LEGARTH
Mr. JENS PETER CHRISTENSEN
Ms. VIBEKE PASTERNAK JORGENSEN

Dominican Republic | République Dominicaine

Mr. BLAURIO ALCÁNTARA

Ecuador | Équateur

Dr. CARLOS ESTARELLAS VELÁSQUEZ
Dr. GONZALO SALVADOR HOLGUÍN
Dr. JOSÉ MARÍA PÉREZ NELSON
Dr. DIANA SALAZAR MÉNDEZ

Egypt | Égypte

Dr. NABIL ELARABY (until 26 August)
Dr. MOHAMED S. HELAL
Dr. MOHAMED ABDEL RAOUF
Prof. Dr. MOHAMED S. ABDEL WAHAB
Dr. JASMINE MOUSSA, LL.M., Ph.D. (from 20 December)

El Salvador | El Salvador

Ms. ANA ELIZABETH VILLALTA VIZCARRA
Mr. HÉCTOR ENRIQUE CELARIÉ
LANDAVERDE
Mr. SIGFREDO FIGUEROA CRUZ, LL.M.
Dr. MARDOQUEO JOSAFAT TÓCHEZ MOLINA

Estonia | Estonie

Prof. LAURI MÄLKSOO
Dr. RENÉ VÄRK
Ms. RIINA LUHA
Mr. ANDRES SUIK

Finland | Finlande

Mr. MARTTI KOSKENNIEMI
Mr. PEKKA TIMONEN (until 1 October)
Ms. KAIJA SUVANTO
Mr. TATU LEPPÄNEN
Mr. ANTTI LEINONEN (from 1 October)

France | France

Mme EDWIGE BELLARD
Mme GENEVIÈVE BASTID BURDEAU
M. FRANÇOIS ALABRUNE (until 20 June)
M. RONNY ABRAHAM
M. DIÉGO COLAS (from 20 June)

Georgia | Géorgie

Prof. Dr. BEKA DZAMASHVILI

Germany | Allemagne

Prof. Dr. DORIS KÖNIG
Prof. Dr. STEFAN OETER
Prof. Dr. ANDREAS ZIMMERMANN
Prof. Dr. ANNE PETERS, LL.M.

Greece | Grèce

Prof. em. Dr. EMMANUEL ROUCOUNAS
Prof. em. CHRISTOS ROZAKIS
Prof. LINOS-ALEXANDRE SICILIANOS
Ms. MARIA TELALIAN

Guatemala | Guatemala

Mr. LESTHER ANTONIO ORTEGA LEMUS
(until 31 May)
Mr. MARIO ODOLFO BÚCARO FLORES (until 31 May)
ÁLVARO RODRIGO CASTELLANOS HOWELL
(from 31 May)
GABRIEL ORELLANA ROJAS (from 31 May)
H.E. ANA CRISTINA RODRÍGUEZ PINEDA
(from 31 May)

Hungary | Hongrie

Prof. VANDA LAMM
Amb. Dr. RÉKA VARGA, Ph.D.
Prof. Dr. MARCEL SZABÓ, Ph.D.
Dr. RITA SILEK

India | Inde

Hon. Mr. Justice K.S.P. RADHAKRISHNAN
Hon. Mr. Justice R. SUBHASH REDDY
Hon. Mr. Justice KALPESH SATYENDRA
JHAVERI
Hon. Ms. Justice INDU MALHOTRA

Ireland | Irlande

Mr. SÉAMUS WOULFE (until 20 July)
Mr. Justice DAVID BARNIVILLE (until 20 July)
Prof. SIOBHÁN MULLALLY (until 20 July)
Mr. DECLAN SMYTH (from 4 April)

Israel | Israël

Prof. RUTH LAPIDOTH, Ph.D.
Amb. (ret') ALAN BAKER, LL.M.
Prof. ROBBIE SABEL, Ph.D.
Mrs. DORIT BEINISCH, LL.M

Italy | Italie

Prof. IDA CARACCIOLI
Mr. ATTILA M. TANZI, Ph.D.
Prof. FAUSTO POCAR (from 12 June)
Prof. GIORGO GIUSEPPE SACERDOTI (from 12 June)

Japan | Japon

Judge YANAI SHUNJI
Mr. MIKANAGI TOMOHIRO (until 15 October)
Prof. SAKAMOTO SHIGEKI (from 1 March)
Prof. YANAGIHARA ASAHIRO (from 1 March)
Mr. KANAI MASAAKI (from 15 October)

Jordan | Jordanie

H.E. Mr. AWN SHAWKAT AL KHASAWNEH
H.E. Prof. IBRAHIM ALJAZY
Dr. ANIS F. KASSIM
Dr. GEORGE HAZBOUN, Ph.D.

Kenya | Kenya

Prof. GITHU MUIGAI, EGH, SC
Dr. KARIUKI MUIGUA, Ph.D., C.Arb.
Dr. WILFRED AKHONYA MUTUBWA, OGW,
LLD, C.Arb. (until 26 November)
Dr. KENNETH WAYNE MUTUMA, Ph.D., C.Arb.

Republic of Korea | République de Corée

Mr. HAI-UNG JUNG
Prof. JANG-HIE LEE (until 13 April)
Prof. TAE HYUN CHOI (until 13 April)
Mr. SOOKWON LEE
Prof. JAE-MIN LEE (from 13 April)
Prof. SUNG-WON KIM (from 13 April)

Kosovo | Kosovo

Mr. FISNIK KORENICA
Dr. ARLINDA RRUSTEMI

Kuwait | Koweït

Dr. DEYMAH AL-WEQYAN (from 17 July)
Dr. HASAN M. AL-RASHID (from 17 July)
Dr. MOHAMMAD A.R. AL-MUTAIRI (from 17 July)
Mr. ABDULWAHAB ABDULLATIF SADEQ
(from 17 July)

Lao People's Democratic Republic | Lao, République démocratique populaire

Prof. KET KIETTISAK
Prof. DAVONE VANGVICHITH
H.E. Mr. KONGCHI YANGCHUE
Amb. Mr. PHOUKHONG SISOULATH

Latvia | Lettonie

Prof. MĀRTIŅŠ PAPARINSKIS
Ms. AIJA LEJNIECE
Justice Dr. iur. JĀNIS NEIMANIS
Dr. GALĪNA ŽUKOVA

Lebanon | Liban

Dr. AFIF CHAMSEDDINE (from 31 May)
Dr. GHALEB GHANEM (from 31 May)
Dr. GHALEB MAHMASSANI (from 31 May)
Mr. CHOUcri SADER (from 31 May)

Liechtenstein | Liechtenstein

H.E. Mr. PASCAL SCHAFHAUSER (from 5 December)

Lithuania | Lituanie

Dr. GODA AMBRASAITÉ-BALYNIENĖ
Dr. SIMONA DRUKTEINENĖ
Prof. Dr. DANUTĖ JOČIENĖ
Dr. JUSTINAS ŽILINSKAS

Luxembourg | Luxembourg

M. PATRICK KINSCH
M. CHRISTOPHE SCHILTZ

Malaysia | Malaisie

Tan Sri MOHD GHAZALI MOHD YUSOFF
Dato ANANTHAM KASINATHER
Dato NOOR FARIDA ARIFFIN (until 27 June)
Ms. SITPAH SELVARATNAM

Malta | Malte

Prof. DAVID J. ATTARD
Dr. GEORGE M. HYZLER (until 30 July)
Dr. MARK ATTARD MONTALTO
Dr. PAUL CACHIA, BA, LL.D., M.Jur., M.Phil.
(from 30 July)

Mauritius | Maurice

Hon. Mr. DHEERAJLALL BARAMLALL SEETULSINGH
Mr. DHEERENDRA KUMAR DABEE, S.C., G.O.S.K.
Hon. Mr. GERARD ANGOH
Mr. RAVINDRA CHETTY, S.C.

Mexico | Mexique

Mr. Amb. ALBERTO SZÉKELY SÁNCHEZ
Mr. ALONSO GÓMEZ ROBLEDO VERDUZCO
Dr. SALAZAR UGARTE
Mr. BERNARDO SEPÚLVEDA-AMOR

Mongolia | Mongolie

Mr. MUNKH-ORGIL TSEND (from 1 May)
Mr. ANKHBayar NYAMDORJ (from 1 May)
Mr. SUKBOLD SUKHEE (from 1 May)

Morocco | Maroc

Mr. MOHAMED BENNOUNA
Mr. MOHAMED ABDENNABAoui
Mr. MOULAY EL HASSAN DAKI
Mr. ABDERRAHIM MIYAD

Netherlands | PaysBas

Judge ELISABETH LIJNZAAD
Prof. Dr. LARISSA VAN DEN HERIK
Judge Ms. JOLIEN SCHUKKING
Judge MARTIN KUIJER

New Zealand | Nouvelle Zélande

Rt. Honourable Dame HELEN WINKELMANN GNZM
The Hon. DAVID PARKER (until 20 April)
Ms. UNA JAGOSE KC
Prof. CAMPBELL MCLACHLAN KC

Nicaragua | Nicaragua

H.E. Dr. CARLOS J. ARGÜELLO GÓMEZ

Nigeria | Nigéria

Mr. ABUBAKAR MALAMI (until 21 June)
Prof. PAUL IDORNIGIE, SAN (from 21 June)
Prof. Ms. EMILIA ONYEMA (from 21 June)
Mr. YAKUBU MAIKYAU (from 21 June)
Mrs. FUNMI ROBERTS (from 21 June)

North Macedonia | Macédoine du Nord

Prof. Dr. ILIJA RUMENOV (from 18 November)

Norway | Norvège

Ms. HILDE INDREBERG
Dr. HENRIK BULL
Mr. ROLF EINAR FIFE
Mr. KRISTIAN JERVELL

Pakistan | Pakistan

Mr. MAKHDOOM ALI KHAN
Dr. MUHAMMAD FAROGH NASEEM (until 3 April)
Barrister MALEEKAA ALI BOKHARI (until 3 April)
Mr. AHMAD IRFAN ASLAM
Mr. AZAM NAZEER TARAR (from 3 April)
Mr. SHAHZAD SHAUKAT (from 3 April)

Palestine | Palestine

Prof. JOHN DUGARD, BA, LL.B., LL.D.
Prof. Dr. PETER H.F. BEKKER
Mr. SHAWAN JABARIN
Mr. RAJI ALSOURANI, BA

Panama | Panama

MARGIE-LYS JAIME RAMÍREZ (from 13 June)
MIGUEL ANGEL CLARE GONZÁLEZ-REVILLA (from 13 June)
Dr. JUAN CARLOS ARAÚZ RAMOS (from 13 June)
ÁNGEL LUIS ÁLVAREZ TORRES (from 13 June)

Paraguay | Paraguay

Dr. JOSE ANTONIO MORENO RODRIGUEZ
ALCALÁ

Peru | Pérou

Dr. DIEGO GARCÍA-SAYÁN LARRABURE
Dr. EDUARDO JOSÉ FERRERO COSTA
Dr. JUAN JOSÉ RUDA SANTOLARIA
Dr. WALTER JORGE ALBÁN PERALTA

Philippines | Philippines

Dr. RAUL C. PANGALANGAN
H.E. Amb. J. EDUARDO MALAYA
Dr. ANTONIO GABRIEL M. LA VIÑA
Prof. SEDFREY M. CANDELARIA

Poland | Pologne

Prof. Dr. hab. ANNA WYROZUMSKA
Prof. Dr. ELŻBIETA KARSKA (until 15 May)
Prof. Dr. hab. ROMAN KWIECIEŃ (until 15 May)
Prof. Dr. hab. CEZARY MIK
Dr. hab. BEATA GESEL-KALINOWSKA VEL KALISZ (from 16 May)
Mr. ARTUR WOŹNICKI (from 16 May)

Portugal | Portugal

Dr. JOSÉ MIGUEL JÚDICE
Dr. MIGUEL DE SERPA SOARES
Prof. JOSÉ MANUEL SÉRVULO CORREIA
Dra. PATRÍCIA GALVÃO TELES

Qatar | Qatar

H.E. Dr. MUTLAQ BIN MAJED AL-QAHTANI (from 30 April)

Romania | Roumanie

Ms. ALINA OROSAN
Ms. VIVIANA ONACA
Dr. ELENA LAZĂR
Mr. LIVIU DUMITRU

Russian Federation | Fédération de Russie

Mr. KIRILL G. GEVORGIAN
Mr. ROMAN A. KOLODKIN
Mr. EVGENY T. ZAGAYNOV
Mr. BAKHTIYAR R. TUZMUKHAMEDOV

Saudi Arabia | Arabie saoudite

Dr. ZEYAD S. KHOSHAIM
Dr. ZIAD A. AL-SUDAIRY
Dr. FAHAD ABUHIMED
Dr. MAJED ALRASHEED

Singapore | Singapour

Mr. SUNDARESH MENON
Mr. LIONEL YEE, SC
Mr. PANG KHANG CHAU
Mrs. RENA LEE

Slovak Republic | République slovaque

Prof. Dr. JÁN KLUČKA, Ph.D.
Dr. PETER TOMKA, Ph.D.
Dr. METOD ŠPAČEK, Ph.D.
Dr. VÁCLAV MIKULKA, Ph.D.

Slovenia | Slovénie

Dr. MIŠA ZGONEC-ROŽEJ, LL.M.
Prof. Dr. VERICA TRSTENJAK
Ms. ANA STANIČ
Prof. Dr. Dr. JURE VIDMAR, LL.M.

South Africa | Afrique du Sud

Mr. THEMBILE ELPHUS JOYINI

Spain | Espagne

Mr. JUAN ANTONIO YÁÑEZ-BARNUEVO
 Prof. ANTONIO REMIRO BROTÓNS
 Ms. ÁUREA ROLDÁN MARTÍN (until 31 May)
 Mr. JOSÉ MARTÍN Y PÉREZ DE NANCLARES
 (until 31 May)
 Ms. CONCEPCIÓN ESCOBAR HERNÁNDEZ
 (from 31 May)
 Mr. SANTIAGO RIPOL CARULLA (from
 31 May)

Sri Lanka | Sri Lanka

Hon. JAYANTHA JAYASURIYA PC
 Hon. SANJAY RAJARATNAM PC
 Mr. KUVERA DE ZOYSA PC
 Mr. JAGATH WICKREMANAYAKE PC

Sweden | Suède

Dr. MARIE JACOBSSON
 Mr. CARL MAGNUS NESSER (until 23 May)
 Ms. HELENA JÄDERBLOM
 Mr. PÅWL WRANGE
 Ms. ELINOR HAMMARSKJÖLD (from 23 May)

Switzerland | Suisse

H.E. Amb. CORINNE CICÉRON BÜHLER (until
 18 November)
 Mme. Prof. Dr. iur. SAMANTHA BESSON
 (from 18 November)
 M. Prof. Dr. iur. ANDREA BIANCHI (from
 18 November)
 M. Amb. FRANZ PERREZ (from 18 November)
 Mme. Prof. Dr. iur. ANNA PETRIG (from
 18 November)

Thailand | Thaïlande

Mr. NORACHIT SINHASENI, LL.B., LL.M.
 Prof. Em. VITIT MUNTABHORN (until
 10 July)
 Mr. THANA DUANGRATANA
 Mr. VIRAPHAND VACHARATHIT

Togo | Togo

Maître KOFFI MARTIAL AKAKPO
 Maître AYÉLÉ GBADOE DECKON

Türkiye | Türkiye

Prof. Dr. YUSUF AKSAR
 Prof. Dr. ALI YEŞİLIMARK
 Mr. YASİN EKMEN
 Att. A. BUĞRA AYDIN

United Kingdom | Royaume-Uni

Rt. Hon LADY ARDEN OF HESWALL, DBE
 Sir FRANKLIN DELOW BERMAN KCMG KC
 Sir CHRISTOPHER GREENWOOD GBE CMG KC
 Ms. SALLY LANGRISH

United States of America |**États-Unis d'Amérique**

Ms. JENNIFER G. NEWSTEAD (until 16 March)
 Mr. BRIAN J. EGAN
 Mr. RICHARD C. VISEK
 Mr. JOHN B. BELLINGER
 Ms. MARGARET L. TAYLOR (from
 18 December)

Uruguay | Uruguay

Dr. CARLOS ALBERTO MATA PRATES
 Dr. JOSE KORZENIAK (until 8 April)
 MARCOS SEBASTIÁN DOTTA SALGUEIRO
 (from 8 April)
 ALEJANDRO PASTORI FILLOL, Ph.D. (from
 8 April)
 VERÓNICA RUIZ ABOU-NIGM, Ph.D., LL.M.
 (from 8 April)

Vanuatu | Vanuatu

Dr. MARGARETHA WEWERINKE-SINGH
 (from 22 November)
 Dr. MORSEN MOSSES (from 22 November)
 Ms. LEE-ANNE SACKETT (from 22 November)

Venezuela | Vénézuéla

Dr. ALFREDO DE JESÚS OJEDA
 Dr. LARRY DANIEL DEVOE MÁRQUEZ (from
 13 December)
 Dr. REINALDO ENRIQUE MUÑOZ PEDROZA
 (from 13 December)
 Dr. HENRY RODRÍGUEZ FACCHINETTI (from
 13 December)

Viet Nam | Viêt Nam

Mr. NGUYEN KHANH NGOC (until
 16 November)
 Dr. NGUYEN DANG THANG (until
 16 November)
 Dr. NGUYEN THI HOANG ANH (until
 16 November)
 Dr. DANG XUAN HOP (until 16 November)

ANNEX 2**Specialized Panel of Arbitrators**

Established Pursuant to the Optional Rules for Arbitration of Disputes Relating to Natural Resources and/or the Environment

ANNEXE 2**Commission d'arbitres spécialistes**

établie en application du Règlement facultatif pour l'arbitrage des différends relatifs aux ressources naturelles et/ou à l'environnement

Czechia | Tchéquie

Dr. VLADIMÍR BALAŠ, Ph.D.

Germany | Allemagne

Prof. Dr. RÜDIGER WOLFRUM
 Mr. CHRISTIAN LINDEMANN

Republic of Korea |**République de Corée**

Judge YOUNG-CHANG LEE

Latvia | Lettonie

Dr. ŽANETA MIKOSA (until 30 January)

Malta | Malte

Prof. DAVID J. ATTARD
 Mr. LOUIS CASSAR (until 31 July)
 Prof. SIMONE BORG, LL.D., LL.M., Ph.D.
 (from 11 September)

Slovak Republic |**République slovaque**

Prof. Dr. JÁN KLUČKA

Thailand | Thaïlande

Dr. AMINAT WONGBANDIT

ANNEX 3 Specialized Panel Of Scientific Experts

Established Pursuant to the Optional Rules for Arbitration of Disputes Relating to Natural Resources and/or the Environment

**ANNEXE 3
Commission spécialisée
d'experts scientifiques**
établissement en application du Règlement facultatif pour l'arbitrage des différends relatifs aux ressources naturelles et/ou à l'environnement

Germany | Allemagne
Prof. Dr. MARKUS REICHSTEIN

**Republic of Korea |
République de Corée**
Dr. HO-SEOK KIM

Thailand | Thaïlande
Dr. WIJARN SIMACHAYA

ANNEX 4 Specialized Panel Of Arbitrators

Established Pursuant to the Optional Rules for Arbitration of Disputes Relating to Outer Space Activities

**ANNEXE 4
Commission d'arbitres
spécialistes**
établissement en application du Règlement facultatif pour l'arbitrage des différends relatifs aux activités liées à l'espace extra-atmosphérique

Austria | Autriche
Prof. Mag. Dr. IRMGARD MARBOE (from 8 April)

**People's Republic of China |
République populaire de Chine**
Dr. HUANG HUIKANG (until 10 September)

**Republic of Korea |
République de Corée**
Dr. WON-HWA PARK

Netherlands | Pays-Bas
Dr. FRANS GERHARD VON DER DUNK
Drs. TANIA L. MASSON-ZWAAN

Paraguay | Paraguay
Ms. HEBE LUISA ROMERO TALAVERA (until 6 September)
Dr. INES MARTÍNEZ VALINOTTI (from 1 September)

Spain | Espagne
Prof. Dr. JUAN MANUEL DE FARAMIÑÁN GILBERT

Thailand | Thaïlande
Ms. SONGPORN KOMOLSURADE

ANNEX 5 Specialized Panel of Scientific Experts

Established Pursuant to the Optional Rules for Arbitration of Disputes Relating to Outer Space Activities

**ANNEXE 5
Commission spécialisée
d'experts scientifiques**
établie en application du Règlement facultatif pour l'arbitrage des différends relatifs aux activités liées à l'espace extra-atmosphérique

**People's Republic of China |
République populaire de Chine**
Prof. YAO JIANTING (until 10 September)
Prof. LIU JING (until 10 September)

**Republic of Korea |
République de Corée**
Dr. YUNGJIN JUNG

Netherlands | Pays-Bas
Prof. Dr. EBERHARD GILL

Paraguay | Paraguay
Dr. JORGE HIROSHI KURITA NAGASAWA (until 6 September)

Thailand | Thaïlande
Dr. CHUKEAT NOICHIM

PCA Contracting Parties

Albania	Czechia	Israel	Nicaragua	Sudan
Argentina	Denmark	Italy	Nigeria	Suriname
Australia	Djibouti	Japan	North Macedonia	Sweden
Austria	Dominican Republic	Jordan	Norway	Switzerland
Bahamas, the	Ecuador	Kenya	Pakistan	Thailand
Bahrain	Egypt	Korea, Republic of	Palestine	Timor-Leste
Bangladesh	El Salvador	Kosovo	Panama	Togo
Belarus	Eritrea	Kuwait	Paraguay	Türkiye
Belgium	Estonia	Kyrgyzstan	Peru	Uganda
Belize	Eswatini	Laos, People's Democratic Republic of	Philippines	Ukraine
Benin	Ethiopia	Latvia	Poland	United Arab Emirates
Bolivia	Fiji	Lebanon	Portugal	United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland
Brazil	Finland	Libya	Qatar	United States of America
Bulgaria	France	Liechtenstein	Romania	Uruguay
Burkina Faso	Georgia	Lithuania	Russian Federation	Vanuatu
Cambodia	Germany	Luxembourg	Rwanda	Venezuela
Cameroon	Greece	Madagascar	São Tomé and Príncipe, Democratic Republic of	Viet Nam
Canada	Guatemala	Malaysia	Saudi Arabia	Zambia
Chile	Guyana	Malta	Senegal	Zimbabwe
China, People's Republic of	Haiti	Mauritius	Serbia	
Colombia	Honduras	Mexico	Singapore	
Congo, Democratic Republic of the	Hungary	Mongolia	Slovak Republic	
Costa Rica	Iceland	Montenegro	Slovenia	
Croatia	India	Morocco	South Africa	
Cuba	Iran	Netherlands	Spain	
Cyprus	Iraq	New Zealand	Sri Lanka	
	Ireland			

Parties contractantes de la CPA

Afrique du Sud	Corée, République de	Iran	Monténégro	Slovaque, République
Albanie	Costa Rica	Iraq	Nicaragua	Slovénie
Allemagne	Croatie	Irlande	Nigéria	Soudan
Arabie saoudite	Cuba	Islande	Norvège	Sri Lanka
Argentine	Danemark	Israël	Nouvelle-Zélande	Suède
Australie	Djibouti	Italie	Ouganda	Suisse
Autriche	Dominicaine, République	Japon	Pakistan	Suriname
Bahamas, les	Égypte	Jordanie	Palestine	Tchéquie
Bahreïn	El Salvador	Kenya	Panama	Thaïlande
Bangladesh	Émirats arabes unis	Kirghizistan	Paraguay	Timor-Leste
Bélarus	Équateur	Kosovo	Pays-Bas	Togo
Belgique	Érythrée	Koweït	Pérou	Türkiye
Belize	Espagne	Lao, République	Philippines	Ukraine
Bénin	Estonie	démocratique populaire	Pologne	Uruguay
Bolivie	Eswatini	Lettonie	Portugal	Vanuatu
Brésil	États-Unis d'Amérique	Liban	Qatar	Venezuela
Bulgarie	Éthiopie	Libye	Roumanie	Viet Nam
Burkina Faso	Fidji	Liechtenstein	Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord	Zambie
Cambodge	Finlande	Lituanie	Russie, Fédération de	Zimbabwe
Cameroun	France	Luxembourg	Rwanda	
Canada	Géorgie	Macédoine du Nord	São Tomé and Príncipe, République	
Chili	Grèce	Madagascar	démocratique de	
Chine, République populaire de	Guatemala	Malaisie	Sénégal	
Cypre	Guyana	Malte	Serbie	
Colombie	Haiti	Maroc	Singapour	
Congo, République démocratique du	Honduras	Maurice		
	Hongrie	Mexique		
	Inde	Mongolie		